

Oregon Recycling System Advisory Council

June 26, 2024, 11 a.m. to 2 p.m.

Hybrid meeting: In-person (Council members and DEQ staff only) and Zoom



Schedule

11 a.m.	Welcome and meeting opening
11:10 a.m.	Update: Follow-ups from June 11 meeting
11:25 a.m.	Discussion and action: <u>PRO Plan recommendations</u> <i>This item will include a short break, time to be determined</i>
12:45 p.m.	Public input session
1 p.m.	<i>Break/lunch: Process reflection for PRO Plan review (for those attending in-person)</i>
1:30 p.m.	Roundtable: Council member updates
1:50 p.m.	Meeting close, next steps and upcoming agenda topics review Email follow-up: Process reflection for PRO Plan review
2 p.m.	Adjourn

Next meeting: Aug. 13, 2024

- 9 to 11 a.m. on Zoom (may extend to 12 p.m., pending Council member availability)
- Topics: Multifamily Study; Equity Study; Recycling Council Biennial Report to the Legislature; Council conversation on longer-term goals; Council discussion of PRO Plan review process

Translations or other formats

[Español](#) | [한국어](#) | [繁體中文](#) | [Русский](#) | [Tiếng Việt](#) | [العربية](#)

Contact: 800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.state.or.us

DEQ does not discriminate on the basis of race, color, national origin, disability, age or sex in administration of its programs or activities.

Visit DEQ's [Civil Rights and Environmental Justice page](#)

Consejo Asesor del Sistema de Reciclaje de Oregon



26 de junio de 2024, de 11 a 14 h.

Reunión híbrida: En persona (sólo miembros del Consejo y personal de DEQ) y Zoom

Horario

11 h.	Bienvenida y apertura de la reunión
11:10 h.	Actualización: Seguimiento de la reunión del 11 de junio
11:25 h.	Discusión y acción: <u>Recomendaciones del Plan PRO</u> <i>Este punto incluirá una breve pausa, hora por determinar.</i>
12:45 h.	Sesión de aportaciones públicas
13 h.	<i>Pausa/comida:</i> Proceso de reflexión para la revisión del Plan PRO (para los asistentes presenciales)
13:30 h.	Mesa redonda: Actualizaciones de los miembros del Consejo
13:50 h.	Cierre de la reunión, próximos pasos y recordatorios Seguimiento por correo electrónico: Proceso de reflexión para la revisión del Plan PRO
14 h.	Se levanta la sesión

Próxima reunión: 13 de agosto de 2024

- De 9 a 11 h. en Zoom (puede prolongarse hasta las 12 h., en función de la disponibilidad de los miembros del Consejo)
- Temas: Estudio Multifamiliar; Estudio de Equidad; Informe Bienal del Consejo de Reciclaje a la Legislatura; Conversación del Consejo sobre objetivos a largo plazo; Discusión del Consejo sobre el proceso de revisión del Plan PRO

Translations or other formats

[Español](#) | [한국어](#) | [繁體中文](#) | [Русский](#) | [Tiếng Việt](#) | [العربية](#)

Contact: 800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.state.or.us

DEQ does not discriminate on the basis of race, color, national origin, disability, age or sex in administration of its programs or activities.

Visit DEQ's [Civil Rights and Environmental Justice page](#)



Oregon Recycling Council: PRO Plan review process *Draft Council Recommendations*

Background

The Oregon Recycling System Advisory Council must, by statute, consult on and provide recommendations to DEQ and the Producer Responsibility Organization(s) for any program plans submitted. On March 31, 2024, Circular Action Alliance submitted its plan for the initial program implementation of the Recycling Modernization Act. This document includes both general and specific recommendations from the Council to CAA, the single PRO for the initial program plan period. This document was created through a subcommittee review process undertaken by the Council in April, May and June 2024.

General Council feedback

Overall, Council members noted their appreciation for the content of the submitted Plan and engagement through the Council review process. Many subcommittees provided feedback that was similar in theme, including:

- A recognition that many details expected in the Plan would be developed after receiving specific data from local governments and service providers through the Oregon Recycling System Optimization Plan, which is a process in parallel development to the Council's review.
- More engagement is needed between CAA and community based organizations and nonprofits, to ensure that these community entities have the capacity to become part of the RMA implementation and benefit from the economic development available through Oregon's modernized recycling system.

Council recommendations

The recommendations below are organized by subcommittee: Depots, Education and Outreach, Producer Fees, Responsible Ends Markets, System Expansion, Uniform Statewide Collection List On-ramp, and Equity. Each subcommittee met two or three times to evaluate the statutory and discretionary elements of the submitted plan, and presented draft recommendations at the June 11, 2024, Recycling Council meeting. At that meeting, Council members indicated their support, with or without proposed changes, to the draft recommendations.

Where changes were requested by Council members, DEQ had indicated the new and revised text – new text is underlined and text removed is in ~~strikethrough~~. DEQ has consolidated recommendations that were made by more than one subcommittee, where applicable.

1. Depots

- a. More detail and coordination is needed between DEQ and CAA on permit/site requirements needed for CBO's and other non-profit partners to actively engage in exploring options for collection of PRO depot listed materials
- b. Update the depot list in Appendix F to show who has agreed to collaborate with PRO, as well as those who have declined.
- c. Provide guidance on how they intend to report back over time re: transparency in contracting (i.e., working with CBOs, what materials are being accepted, equitable payments, etc.).
- d. Include additional info about how it will consider the overhead costs (e.g., training requirements, onsite and desk audits, etc.) associated with providing depot or other collection services for host organizations.
- e. Verify how they are calculating the "convenience standard" with respect to depots and on-route/curbside collection of materials.
- f. Update the temporary variance from convenience standards to take into account rural and urban differentiation.
- g. Regarding enhanced convenience to underserved populations, provide more detail and state an actual commitment to one of the options proposed.
- h. More detail on prospective collaborations with local community-based organizations, women and minority-owned businesses and tribal nations.
- i. Regarding alternative programs being proposed to substitute for convenience standards, provide the necessary supporting information to meet requirements listed under OAR 340-090-0640(6)(a)-(c). Analysis of how the alternative compliance approach impacts collection rates is not provided. V2 of the plan should also address the suitability of different PRO materials for curbside collection.
- j. Though commercial businesses may have been thought of when establishing the options/approach for PRO depot materials, it's not clearly stated. In fact, the subcommittee feels like access for commercial generators was not addressed.
- k. Consider additional support for onsite visits (1/yr or more) with a midyear check-in or desk audit as a phase-in to build relationships between PRO and communities (especially with service providers and depot staffers/operators). Factor in the additional costs to service providers and depots for this work (additional costs for operations and relationship to PRO costs).
- l. Provide details about how CAA will handle non-covered products that may show up at depots as contamination but could have some marketable value to it, such as a plastic kids pool. Also address how CAA will handle/dispose of contamination in a timely manner.
- m. Provide more details/transparency in how collection points will be compensated (collection points generally, not just their staff), including anticipated wage scales for staffing compensation, any compensation per amount of materials collected, and overhead.
- n. Provide more detail as to how certain materials could play a unique role in reuse/refill effort (e.g., certain recovered glass wine bottles ending up at Revino, pressurized 1 lb propane canisters, etc.).
- o. Provide details about contingency plans related to depots and collection events, to ensure success of collection of materials changing from a current local government recycling acceptance list one list to the PRO Recycling Acceptance List (e.g., shredded paper, aluminum foil and foil-pressed products and aerosol containers in the metro area).

- p. Provide more detail about collection and the safe handling of pressurized canisters (1 lb propane canisters).
- q. Page 46: Table related to HHW - Remove Washington County as permitted HHW site (no such site); clarify the population figures and what they represent within the table - numbers shared for events do not seem to align with population numbers - add a new column for number of HHW events, and indication if the “event” is a one-time activity or a permanent facility for HHW collections
- r. Strong support to maintain current infrastructure and ensure that service does not only go curbside/on-route, which does not serve many people without permanent addresses and other currently underserved community sectors.
- s. What does the community engagement process look like when the PRO reaches out to tribal nations? Will there be a tribal liaison? Recommendation for close consideration about how to connect to and work with tribal nations, in consultation with DEQ and other Oregon government entities with tribal government engagement experience.
 - i. Compensation for tribal nations is not necessarily reflected in RMA, recommendation for elements of compensation for tribal nations be considered.
- t. Clarification needed around contracting process for current depots, and transparency in those contracts to ensure equitable rates and information sharing among depots.
- u. Acknowledgement of wage structure for these staff needing to be reflective of the physical difficulty of the jobs, alignment with CRPF living wage principles encouraged.
- v. PROs to report annual on the income versus expenses of their depots and related operations to collect PRO materials, and also to report on the distribution of economic opportunity (subcontracting) – such as, which organizations/businesses are subcontracted, how they do or don’t meet equity goals, and what their rates are (payment/amount of materials processed/hours of operation).

2. Education and Outreach

- a. Consider reuse and reduce messaging in communication.
- b. Clarify the role of CBOs in the delivery of education and outreach services, and specify the compensation that will be provided for CBO engagement.
- c. Additional detail would be helpful on the intended change management approach, how to keep CBOs and others informed and excited about the projected system changes and supporting materials.
- d. Continue improving translation and transcreation into multiple languages, and provide an avenue for folks to request materials in specific languages.
- e. Ensure materials align with Opportunity to Recycle requirements for local governments to reduce duplication and community member confusion.
- f. Provide further metrics to understand how success will be tracked, measured and reported in the annual report and to the Recycling Council. DEQ’s recent contamination report can be set as a baseline.
- g. Distinguish marketing, paid/earned media from education and outreach, and who is leading in these respective areas.
- h. Provide community engagement and culturally responsive strategy, and how The Recycling Partnership will work with local governments and service providers to ensure materials get to the right communities and photos reflect community (not talent models in staged homes).
- i. Maintain neutral voice and branding in educational materials and media campaigns. We recommend campaigns and materials be non-branded, follow national color standards and

complement existing local materials that follow The Recycling Partnership's methodology and behavior change best practices.

- j. Consider how community members keep up to date with list changes and develop materials that are easy to print on an office printer, so it is a positive experience and keeps it simple for users. Our community members have shared that recycling is confusing, and if the list changes every couple of years, that will add to the confusion.
- k. Consider how messages are communicated in different parts of the state at different stages. For example, Eastern Oregon will have new items added to their recycling bins whereas the Portland area will have items removed, and there will be a transition to meet collection points. Public outreach/engagement should begin in February 2025 and ought to focus broadly on the RMA's many benefits to Oregonians (increased resiliency of our recycling system, increased access for all Oregonians and universal collection lists in all communities of all sizes across the state, decrease in adverse impacts to environment and public health by ensuring responsible end markets - both domestic and international).

3. Producer Fees

- a. More information is needed to fully assess whether or not the requirement for base rates being set so materials do not cross-subsidize each other is met.
- b. Prioritize the development of the eco-modulation framework and provide the statutorily required level of specificity and data in the plan.

4. Responsible End Markets

- a. A verification standard needs to be created that fully addresses Oregon's four-element "responsible" definition. Using the existing approval of end markets by other PROs for variances may not ensure that a market meets Oregon's "responsible" bar (page 76). The metrics should include operational guidelines and sideboards that are developed from an equity-based perspective.
- b. More clarity is needed on how different parties will work together to provide desired transparency - for example, CAA could illustrate how the proposal to implement single track-and-trace will intersect with the CRPFs' joint obligation to ensure that materials go to responsible end markets.
- c. On page 76, add examples of types of non-conformance (e.g. documentation error vs waste is stored outside and freely entering the environment etc.) that would fall into each of the three non-conformance categories (i.e., minor, major, disqualifying). Explain how the approach to non-conformance will take environmental performance of domestic markets into account with respect to key US environmental laws (e.g. Clean Water and Air Acts). Explain how a broker repeatedly sending materials to non-compliant markets would be addressed.
- d. Provide a benchmarking of CAA's detailed verification standard against other standards pertinent to the temporary variance requests #1 and 2 on pages 76-77 (CAA proposes to count verifications/certifications by other parties—PROs operating in other jurisdictions and third-party certifications—toward a facility meeting the "responsible" standard).
- e. Regarding the random bale auditing proposal on page 82, the plan could clarify that trackers containing lithium ion batteries will not be used at the curb due to fire risk.
- f. Page 75: Replace "environmental compliance" with "environmental soundness" (i.e., environmental performance of the facilities should be measured, not just compliance, in accordance with the "responsible" definition in rule at OAR 340-090-0670(2)(b)).

- g. Support for local and PNW markets as new development; materials that are limited in their end markets and ability to encourage more local economic development where possible (focus area for new market development)
- h. Equity-related concern regarding the qualitative impacts of increased compliance costs and unintended consequences for markets - may see depressive impacts on markets and producers or disincentive to use recycled materials (displacing with virgin materials), general awareness of trade-offs for compliance in global end markets.

5. System Expansion

- a. Fulfillment of funding obligations to local governments
 - a. A schedule is laid out on page 21, but it does not specify that all eligible costs will be funded by end of 2027; add priority level and funding amount per local government to Table 2 on page 22.
 - i. Additional clarification needed for the reference of scheduling funding of LG system expansion on a “geographic basis” to support greater efficiencies (page 22)
 - ii. Add language that allows flexibility in the timing of funding dispersals to be broader than the local governments’ fiscal cycles (page 22)
 - b. Provide cost breakdowns, by year, watershed/city, eligible expenses and priority to better understand the overall funding structure, and details on the methodology to be used for those calculations
 - c. Sample invoicing forms with details to be included in reimbursement or advanced funding requests from local governments or their authorized service providers.
- b. Prioritization of system expansion requests
 - a. Concern around equity relating to prioritization of system expansion requests. Smaller communities may not have the resources to even engage and provide the needed details to finalize system expansion agreements. Will they receive assistance?
 - b. Recommendation: The prioritization in rule may not be completely sufficient. Priority level #2 includes a very large population, which makes it difficult to determine criteria to help prioritize within that priority level (ex: Lane County falls into multiple priority levels) (Page 23). The subcommittee recommends suggest that in version 2 CAA lay out a matrix of which projects and programs fall into each priority group.
 - c. More details needed on the intent and plan for maximizing use of existing infrastructure, and availability of efficiencies across watersheds (page 24).
- c. Approach to dispute resolution
 - a. More details needed on the stakeholder/mediation workgroup that may work on resolution dispute, clarification on whether that group will provide general direction or mediate specific disputes, and reminder to involve all affected parties in the membership of that workgroup.
 - b. Details must be provided in the next Plan proposal related to criteria or protocols for the operations of the dispute resolution process and workgroup.
- d. Transportation reimbursement
 - a. More info is needed about how the pre-approval process will work and assurance that it will not result in delays.
 - b. More detail is needed around calculation of the standard fee
 - i. Consideration: Is a calculation better based on a standard mileage fee versus one that has a zoned approach based on geographic differentiation for the costs

incurred for transportation types? Additional considerations may include time of travel as a factor of the standard rate.

- c. No clear guidance on when baling would be allowed – noted because baling of materials hampers sorting and reduces recovery. How will CAA limit/disincentivize baling? (Page 30)
- e. Potential additional funding for protection of ratepayers (page 33): CAA proposes providing an annual summary of funding. What data will be provided to the local governments or their service providers, and at what level of specificity? The subcommittee advises CAA to provide more details in the next plan on what data will be provided, and at what level, to the local governments and service providers for this element.
- f. Funding for recycled-content roll carts: Can CAA assist with coordination to leverage economy-of-scale contracting that benefits all parties needing to access new carts? This approach benefits cart producers, service providers and CAA and ensures compliance with the related requirements.
 - a. Consideration: In communities where color choice of recycling containers is less specific or less established, consider recommending a standard color for future purchases.
- g. Contamination reduction program (page 30): Streamline administration of that program; Council support to have a non-punitive approach that is not based on service removal or fines for individuals/households; use a strengths-based approach to better support and elevate multifamily sector when reducing contamination

6. Uniform Statewide Collection List On-ramp

- a. Provide more clarity/detail in the second program plan draft – and beyond – addressing specific timing of various material plans when materials are to be added to the USCL
- b. Reference the outreach and education processes specific to the SIMs, USCL and PRO lists as cross-references to ensure clarity and consistency across sections
- c. More detail needed for the proposed trial for commingled collection of non-USCL materials (polycoated paper packaging and single-use cups, pages 66-68)
- d. More detail needed for the preliminary plastic recycling rate projections (pages 68-72)
- e. Either delete or clarify the use of the term “transparent” related to blue and green PET bottles (page 60) – support for the addition, but clarification needed for the specific wording.
- f. Provide information on environmental factors from a life cycle perspective on shipping steel can bales containing spiral wound containers to markets outside Oregon (pages 61-62)
- g. More detail needed on polycoated gable-top cartons and aseptic cartons (pages 62-63)

7. Equity

- a. Include a consolidated list of intended partners and community-based organizations, and the types of organizations CAA intends to prioritize in subcontracting throughout the implementation of the Plan, specifically included in the equity section, rather than cross-referenced throughout the Plan.
- b. Request permission from specific CBOs/organizations before including them as contacts/partners in subsequent plans.
- c. Include more concrete values, definitions and measures/metrics to track success over time, into the next version of the Plan.
- d. Clarity needed: Are there other solutions when it comes to enhanced collection to be considered? E.g., is it reasonable to recommend that the PRO financially support more electric trucks/fleet electrification for service providers, instead of conventionally fueled vehicles, since

there will be heightened traffic in some areas due to the increase in service which could have environmental impacts?

- e. Clarity needed: What are the resources and considerations to provide enhanced service to multifamily homes and commercial entities?
- f. Clarity needed: How is CAA measuring who gets contracts for depots and what are the calculations for reasonable costs? Recommend a per ton material rate, in addition to standard base rate for staffing, being paid for additional materials brought in.
- g. Clarity needed: What are the intentions of having alternative compliance, in lieu of depot system, and will on-route/curbside provide sufficient equitable access? If the total number of available depots are reduced due to including on-route and event-based recycling opportunities, how does that affect the overall convenience standard, and will currently underserved populations benefit from those changes or be further harmed?
- h. Clarity needed: What materials on the PRO list will be collected on-route (detail needed) and the transition to USCL.
- i. Developing, and increasing, capacity of CBOs and new businesses is a strong economic development opportunity, recommend the articulation of targeted goals to be achieved in the program plan (e.g. % of depots operated by CBOs and businesses of color).
- j. Certification as COBID is a very significant process and may be a potential barrier (business structure requirements may prohibit the certification, etc.) - consider alternative pathways that provide same outcome and intent without certification hurdles, especially for new and emerging businesses.
- k. Broader engagement is needed with additional sectors and organizations: disability/rights communities; rural communities; culturally-specific communities and organizations; organizations that represent the communities disproportionately affected by the economic and environmental impacts of packaging and covered products and other materials in recycling system (focus on economic opportunities and provisions of service) – list included on page 8 of the Plan does not meet the objectives/goals of meaningful engagement and equity approach.
- l. Specificity needed on the requested engagement, and provided compensation, for community members and organizations when consultation is requested by CAA or its contracted entities.
- m. Equity and sustainability: What does the provision of the materials (printing, re-printing, etc.) mean for a sustainability solution - balancing the language access with updates and information being current and costs for printing and distribution by local governments.
- n. Roll carts: Recommend color standardization whenever possible for types/classifications of collection bins/roll carts (page 32).
- o. Add specific shared definitions of equity for Program Plan in Appendix A: Definitions, page 30. Below are a few examples.
 - a. Equity (Oregon Health Authority): When people are not disadvantaged by race, ethnicity, language, disability, age, gender identity, sexual orientation, social class, or other socially determined circumstances, and can reach their full health potential and well-being.
 - i. [State of Oregon definition of equity](#) (2021): Equity acknowledges that not all people, or all communities, are starting from the same place due to historic and current systems of oppression. Equity is the effort to provide different levels of support based on an individual's or group's needs in order to achieve fairness in outcomes. Equity actionably empowers communities most impacted by systemic oppression and requires the redistribution of resources, power, and opportunity to those communities.
 - b. Historically marginalized (Metro): Groups who have been denied access and/or suffered past institutional discrimination in the United States.

- c. Inclusion (Metro): The degree to which diverse individuals are able to participate fully in the decision-making process within an organization or group. While a truly “inclusive” group is necessarily diverse, a “diverse” group may or may not be “inclusive.”
- d. Targeted universalism (Metro): Addressing the disparities that affect the most disadvantaged will generate solutions to address most of the needs of other vulnerable groups
- e. Community engagement (Metro): Meaningful community engagement requires transparent and trusting relationships that guide the planning of all phases of the cycle of engagement, including what happens before and after staff engage with community members. Community engagement must be approached holistically, with equal focus given to what is happening when staff are not collecting input as when they are. It is best understood as a cyclical and iterative process that will change based on relationships and community feedback and will shape future engagement opportunities.

Unresolved issues or misalignment among subcommittee members

No misalignment reported.

Announcements and updates

Sign up for DEQ's GovDelivery [email list](#).

Translation or other formats

[Español](#) | [한국어](#) | [繁體中文](#) | [Русский](#) | [Tiếng Việt](#) | [العربية](#)

800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.oregon.gov

Non-discrimination statement

DEQ does not discriminate on the basis of race, color, national origin, disability, age or sex in administration of its programs or activities. Visit DEQ's [Civil Rights and Environmental Justice page](#).



Consejo de Reciclaje de Oregon: Proceso de revisión del Plan PRO

Borrador de recomendaciones del Consejo

Antecedentes

El Consejo Asesor del Sistema de Reciclaje de Oregon debe, por ley, consultar con el Departamento de Calidad Ambiental (Department of Environmental Quality, DEQ) y las organizaciones de responsabilidad del productor (producer responsibility organization, PRO) acerca de los planes de programas presentados y darles sus recomendaciones. El 31 de marzo de 2024, Circular Action Alliance (CAA) presentó su plan para la implementación del programa inicial de la Ley de Modernización del Reciclaje (Recycling Modernization Act, RMA). Este documento incluye recomendaciones, tanto generales como específicas, del Consejo para CAA, la PRO única para el período del plan de programa inicial. Este documento se elaboró a través del proceso de revisión de subcomité a cargo del Consejo en abril, mayo y junio de 2024.

Comentarios del Consejo General

En general, los miembros del Consejo mencionaron su agradecimiento por el contenido del plan presentado y el compromiso a través del proceso de revisión del Consejo. Muchos subcomités hicieron comentarios similares en cuanto al tema como, por ejemplo:

- El reconocimiento de que muchos detalles esperados en el plan se elaborarían después de haber recibido datos específicos de gobiernos locales y proveedores de servicio a través del plan de optimización del sistema de reciclaje de Oregon, que es un proceso que se desarrolla en paralelo a la revisión del Consejo.
- La necesidad de una mayor participación entre CAA y las organizaciones comunitarias y sin fines de lucro para garantizar que estas entidades comunitarias tengan la capacidad de formar parte de la implementación de la Ley de Modernización del Reciclaje y beneficiarse del desarrollo económico disponible a través del sistema de reciclaje modernizado de Oregon.

Recomendaciones del Consejo

Las recomendaciones que se encuentran a continuación están organizadas por subcomité: Depósitos, Educación y difusión, Tarifas de productores, Mercados finales responsables, Expansión del sistema, Lista uniforme de recolección en todo el estado en la rampa y Equidad. Cada subcomité se reunió dos o tres veces para evaluar los elementos reglamentarios y discrecionales del plan presentado y expuso un borrador de recomendaciones en la reunión del Consejo de Reciclaje del 11 de junio de 2024. En esa reunión, los miembros del Consejo señalaron su apoyo, con o sin los cambios propuestos, a los borradores de las recomendaciones.

Cuando los cambios fueron solicitados por los miembros del Consejo, el DEQ señaló el texto nuevo y revisado; el texto nuevo está subrayado y el texto eliminado está ~~tachado~~. El DEQ consolidó las recomendaciones hechas por más de un subcomité, cuando corresponde.

1. Depósitos

- a. Se necesita más detalle y coordinación entre el DEQ y CAA para las autorizaciones/requisitos del sitio necesarios para que las organizaciones comunitarias y otros socios sin fines de lucro participen de manera activa en la exploración de opciones para la recolección de materiales incluidos en las listas de depósitos de la PRO.
- b. Actualizar la lista de depósitos en el Apéndice F para mostrar quién accedió a colaborar con la PRO, así como quiénes se negaron.
- c. Asesorar sobre cómo planean informar conforme avanza el tiempo sobre la transparencia en las contrataciones (es decir, trabajar con organizaciones comunitarias, qué materiales se aceptan, pagos equitativos, etc.).
- d. Incluir información adicional acerca de cómo se considerarán los costos generales (por ej., requisitos de capacitación, auditorías en el sitio y documentales, etc.) asociados con la provisión de servicios de depósito u otros servicios de recolección para organizaciones patrocinantes.
- e. Verificar de qué manera calculan el "estándar de conveniencia" con respecto a los depósitos y a la recolección de materiales en la ruta o en la acera.
- f. Actualizar la variación temporal de los estándares de conveniencia para tener en cuenta la diferenciación rural y urbana.
- g. Acerca de la mejora de la conveniencia en poblaciones marginadas, proporcionar más detalle y establecer un compromiso real con una de las opciones propuestas.
- h. Más detalle sobre las potenciales colaboraciones con organizaciones comunitarias locales, negocios propiedad de mujeres, minorías y naciones tribales.
- i. En lo que respecta a los programas alternativos que se proponen para reemplazar los estándares de conveniencia, proporcionar la información de apoyo necesaria para cumplir con los requisitos que se encuentran en la lista conforme a OAR 340-090-0640(6)(a)-(c). No se analiza de qué manera el abordaje alternativo de cumplimiento afecta las tasas de recolección. La versión 2 del plan también debería abordar la pertinencia de los distintos materiales de la PRO para la recolección en la acera.
- j. Aunque es posible que se haya pensado en los negocios comerciales al establecer las opciones/el abordaje de los materiales de depósito de la PRO, no está expresado con claridad. De hecho, el subcomité considera que no se abordó el acceso para los generadores comerciales.
- k. Considerar apoyo adicional para las visitas en el sitio (1 año o más) con una verificación o auditoría documental a mitad de año como fase progresiva para construir relaciones entre la PRO y las comunidades (en particular con proveedores de servicios y personal/operadores de los depósitos). Tener en cuenta los costos adicionales de los proveedores de servicios y depósitos para este trabajo (costos adicionales para operaciones y relaciones con los costos de la PRO).
- l. Brindar detalles sobre cómo CAA manejará los productos sin cobertura que puedan aparecer en los depósitos como contaminación, pero que podrían tener algún valor de venta, como una piscina plástica para niños. También, abordar de qué manera CAA manejará o eliminará la contaminación de manera oportuna.

- m. Dar más detalles y transparencia sobre la forma en que se compensará a los puntos de recolección (a los puntos de recolección en general, no solo a su personal), lo que incluye escalas salariales anticipadas para la remuneración del personal, toda remuneración por cantidad de materiales recolectados y gastos de estructura.
- n. Suministrar más detalles sobre cómo determinados materiales pueden tener un papel único en el esfuerzo de reutilización/recarga (por ej., ciertas botellas de vino de vidrio recuperadas que acaban en Revino, latas presurizadas de propano de 1 lb, etc.).
- o. Dar detalles sobre los planes de contingencia relacionados con los depósitos y los eventos de recolección para garantizar el éxito en la recolección de materiales que pasan de una de las listas de aceptación de reciclaje del gobierno local actual a la lista de aceptación de reciclaje de la PRO (por ej., papel triturado, papel aluminio y productos de aluminio prensado y envases de aerosol en el área metropolitana).
- p. Suministrar más detalle sobre la recolección y el manejo seguro de las latas presurizadas (latas de propano de 1 lb).
- q. Página 46: tabla relacionada con desechos peligrosos del hogar (household hazardous waste, HHW) - eliminar el condado de Washington como sitio de HHW autorizado (no existe tal sitio); aclarar las cifras de la población y lo que representan dentro de la tabla - los números compartidos para los eventos no parecen alinearse con los números de la población - agregar una nueva columna para cantidad de eventos de HHW y la indicación de si el "evento" es una actividad única o un centro permanente para las recolecciones de HHW.
- r. Apoyo sólido para mantener la infraestructura actual y garantizar que el servicio no sea solo en la acera o en la ruta, ya que no presta servicio a muchas personas sin domicilio permanente y a otros sectores actualmente marginados de la comunidad.
- s. ¿Cómo es el proceso de participación comunitaria cuando la PRO llega a las naciones tribales? ¿Hay un intermediario de la tribu? Se recomienda que se tenga muy en cuenta de qué manera comunicarse y trabajar con las naciones tribales, con el asesoramiento del DEQ y otras entidades de gobierno de Oregon que tengan experiencia en la participación de gobiernos tribales.
 - i. La compensación para las naciones tribales no se ve reflejada necesariamente en la RMA; se recomienda que se tengan en cuenta elementos de compensación para las naciones tribales.
- t. Es necesaria la aclaración acerca del proceso de contratación de los depósitos actuales y la transparencia de esos contratos para garantizar tarifas equitativas y para que se comparta información entre depósitos.
- u. El reconocimiento de la estructura salarial de este personal tiene que reflejar la dificultad física de los trabajos, se fomenta la alineación con los principios del salario decente de las instalaciones de procesamiento de reciclaje mixto.
- v. Las PRO informarán de manera anual los ingresos frente a los gastos de sus depósitos y operaciones relacionadas para recolectar materiales de la PRO, y también deberán informar sobre la distribución de la oportunidad económica (subcontratación); por ejemplo: qué organizaciones o negocios se subcontratan; de qué manera alcanzan o no alcanzan las metas de equidad y cuáles son sus tarifas (pago o cantidad de materiales procesados u horario de funcionamiento).

2. Educación y difusión

- a. Considerar la reutilización y la reducción del envío de mensajes en la comunicación.

- b. Aclarar el papel de las organizaciones comunitarias en la prestación de servicios de educación y difusión y especificar la remuneración que se proporcionará por su participación.
- c. Los detalles adicionales serían de utilidad en el abordaje previsto de la gestión del cambio; de qué manera mantener a las organizaciones comunitarias y demás partes informadas y entusiasmadas sobre los cambios del sistema y materiales de apoyo proyectados.
- d. Seguir aumentando la traducción y la transcreación a varios idiomas y proporcionar una vía para que la gente solicite materiales en idiomas específicos.
- e. Asegurarse de que los materiales se alineen con los requisitos de las Oportunidades de reciclaje para que los gobiernos locales disminuyan la duplicación y la confusión de los miembros de la comunidad.
- f. Proporcionar medidas adicionales para comprender de qué manera se controlará, se medirá y se informará sobre el éxito en el informe anual y al Consejo de Reciclaje. El último informe sobre contaminación del DEQ se puede establecer como referencia.
- g. Distinguir la comercialización, publicidad paga o gratuita de la educación y difusión y quién lidera en estas áreas respectivas.
- h. Proporcionar una participación comunitaria y una estrategia sensible a la cultura y establecer de qué manera The Recycling Partnership trabajará con los gobiernos locales y los proveedores de servicios para garantizar que los materiales lleguen a las comunidades adecuadas y que las fotos reflejen a la comunidad (no modelos de talentos en hogares escenificados).
- i. Mantener una voz y un estilo neutros en los materiales educativos y las campañas en los medios. Recomendamos que las campañas y los materiales no tengan marca, que sigan las normas de colores nacionales y que complementen materiales locales existentes que sigan la metodología de The Recycling Partnership y las mejores prácticas de cambio conductual.
- j. Tener en cuenta de qué manera los miembros de la comunidad se mantienen al día con los cambios de listas y elaboran materiales fáciles de imprimir en una impresora de oficina para que sea una experiencia positiva y sencilla para los usuarios. Los miembros de nuestra comunidad expresaron que el reciclaje es confuso y que, si la lista cambia cada dos años, eso hace que sea más confuso.
- k. Considerar cómo se comunican los mensajes en distintas partes del estado en las diferentes etapas. Por ejemplo, el este de Oregon agregará artículos nuevos a sus contenedores de reciclaje, mientras que el área de Portland eliminará artículos, y habrá una transición para conocer los puntos de recolección. La difusión/participación pública debería comenzar en febrero de 2025 y debe enfocarse mayormente en los muchos beneficios de la RMA para los habitantes de Oregon (mayor resiliencia de nuestro sistema de reciclaje, mayor acceso para todos los habitantes de Oregon y listas de recolección universales en todas las comunidades de todos los tamaños a lo largo del estado, disminución de los efectos adversos para el medio ambiente y la salud pública al asegurar mercados finales responsables, tanto nacionales como internacionales).

3. Tarifas de productores

- a. Se necesita más información para evaluar de manera completa si se cumple o no con el requisito de establecer tarifas básicas para que los materiales no se subvencionen mutuamente.

- b. Priorizar el desarrollo del marco de ecomodulación y proporcionar el nivel de especificidad y datos requeridos en el plan por ley.

4. Mercados finales responsables

- a. Se tiene que elaborar un estándar de verificación que aborde plenamente la definición de "responsable" de cuatro elementos de Oregon. El uso de la aprobación existente de mercados finales por parte de otras PRO en el caso de diferencias puede que no garantice que un mercado cumpla con el nivel "responsable" de Oregon (página 76). Las medidas deberían incluir la elaboración de pautas de funcionamiento y aparadores desde una perspectiva basada en la equidad.
- b. Se necesitan más aclaraciones sobre la manera en que las distintas partes trabajarán juntas para brindar la transparencia deseada. Por ejemplo, CAA podría ejemplificar de qué manera la propuesta de implementar un control y seguimiento único se cruzará con la obligación mancomunada de las instalaciones de procesamiento de reciclaje mixto de garantizar que los materiales vayan a mercados finales responsables.
- c. En la página 76, agregar ejemplos de tipos de no conformidad (por ej., error en la documentación en comparación con desechos almacenados en el exterior y que ingresan libremente en el medio ambiente, etc.) que entrarían en cada una de las tres categorías de no conformidad (es decir, leve, grave, inhabilitante). Explicar de qué manera el abordaje de la no conformidad tomará en cuenta el desempeño medioambiental de los mercados nacionales con respecto a las leyes medioambientales clave de los EE. UU. (por ej., las leyes de agua y aire limpios). Explicar cómo se abordaría a un agente que envía materiales de manera reiterada a mercados no conformes.
- d. Proporcionar una evaluación comparativa del estándar detallado de verificación de CAA frente a otros estándares correspondientes con las solicitudes de variación temporal n.º 1 y 2 en las páginas 76 y 77 (CAA propone contar las verificaciones/certificaciones de otras partes, PRO que funcionan en otras jurisdicciones y certificaciones de terceros, a favor de un centro que cumpla con el estándar "responsable").
- e. En cuanto a la propuesta de auditorías aleatorias de balas de la página 82, el plan podría aclarar que no se usarán rastreadores que contengan baterías de iones de litio en la acera debido al riesgo de incendio.
- f. Página 75: reemplazar "cumplimiento medioambiental" por "solidez medioambiental" (es decir, se debe medir el desempeño medioambiental de los centros, no solo su cumplimiento, según la definición de "responsable" de la norma en OAR 340-090-0670(2)(b)).
- g. Dar apoyo a los mercados locales y PNW como nuevo desarrollo; materiales limitados en sus mercados finales y capacidad de incentivar más desarrollo económico local donde sea posible (área central para el desarrollo de nuevos mercados).
- h. Preocupación relacionada con la equidad con respecto al impacto cualitativo de los mayores costos de cumplimiento y las consecuencias imprevistas para los mercados; puede que se vean efectos negativos en los mercados y los productores o desincentivos para el uso de materiales reciclados (se reemplazan por materiales vírgenes), toma de conciencia general de soluciones intermedias para lograr el cumplimiento en mercados finales a nivel mundial.

5. Expansión del sistema

- a. Cumplimiento de obligaciones de financiación para gobiernos locales

- a. En la página 21 se expone un programa, pero no especifica que todos los costos elegibles se financiarán para finales de 2027; agregar nivel de prioridad y cantidad de financiación por gobierno local a la Tabla 2 de la página 22.
 - i. Se necesita aclaración adicional para la referencia a la programación de la financiación de la expansión del sistema LG sobre una "base geográfica" para apoyar rendimientos mayores (página 22).
 - ii. Agregar un texto que permita flexibilidad en el calendario de distribución de la financiación para que sea más amplia que los ciclos fiscales de los gobiernos locales (página 22).
- b. Proporcionar análisis de costos, por año, almacén de desechos/ciudad, costos elegibles y prioridad para comprender mejor la estructura de financiación en general y los detalles de la metodología que se va a utilizar para hacer esos cálculos.
- c. Ejemplos de formularios de facturación con detalles para que se incluyan en las solicitudes de reembolso o de financiación adelantada de gobiernos locales o sus proveedores de servicios autorizados.
- b. Priorización de solicitudes de expansión del sistema
 - a. Preocupación sobre la equidad en relación con la priorización de las solicitudes de expansión del sistema. Es posible que las comunidades más pequeñas no tengan los recursos siquiera para participar y proporcionar los detalles necesarios para cerrar los acuerdos de expansión del sistema. ¿Recibirán ayuda?
 - b. Recomendación: es posible que la priorización vigente no sea del todo suficiente. El nivel n.º 2 de prioridad incluye a una población muy grande, lo que dificulta la determinación de los criterios que ayudan a priorizar dentro de ese nivel de prioridad (por ej.: el condado de Lane entra en varios niveles de prioridad) (página 23). Las recomendaciones del subcomité sugieren que, en la versión 2, CAA exponga una matriz de los proyectos y programas que entran en cada grupo de prioridad.
 - c. Se necesitan más detalles sobre el propósito y el plan para maximizar el uso de infraestructura existente y la disponibilidad de los rendimientos a lo largo de los almacenes de desechos (página 24).
- c. Abordaje de la resolución de disputas
 - a. Se necesitan más detalles sobre las partes interesadas o el grupo de trabajo de mediación que puede trabajar en la resolución de disputas, aclaraciones sobre si ese grupo dará instrucciones generales o mediará en disputas específicas, y un recordatorio para que todas las partes afectadas tengan miembros en ese grupo de trabajo.
 - b. Se deben proporcionar detalles en la propuesta del próximo plan relacionados con los criterios o protocolos para el funcionamiento del proceso de resolución de disputas y el grupo de trabajo.
- d. Reembolso de transporte
 - a. Se necesita más información sobre la manera en que funcionará el proceso de preaprobación y la garantía de que no conducirá a demoras.
 - b. Se necesitan más detalles sobre los cálculos de la tarifa estándar
 - i. A tener en cuenta: ¿es mejor que el cálculo se base en una tarifa estándar por millaje en comparación con una que tenga un abordaje por zona según la diferenciación geográfica para los costos por tipos de transporte en los que se incurre? Otras consideraciones podrían incluir el tiempo de viaje como un factor en la tarifa estándar.

- c. No hay pautas claras sobre cuándo se permitiría el empaquetado; se menciona porque el empaquetado de materiales dificulta la clasificación y disminuye la recuperación. ¿De qué manera CAA limitará o desincentivará el empaquetado? (Página 30)
- e. Posible financiación adicional para proteger a los contribuyentes (página 33): CAA propone brindar un resumen anual de financiación. ¿Qué datos proporcionarán los gobiernos locales o sus proveedores de servicio, y a qué nivel de especificidad? La subcomisión le sugiere a CAA que suministre más detalles en el próximo plan sobre los datos que se proporcionarán, y a qué nivel, a los gobiernos locales y proveedores de servicios para este elemento.
- f. Financiación para carritos con contenido reciclado: ¿CAA puede ayudar con la coordinación para aprovechar la contratación de economía de escalas que beneficie a todas las partes que necesitan acceder a carritos nuevos? Este abordaje beneficia a los productores de carritos, proveedores de servicios y CAA y asegura el cumplimiento de requisitos relacionados.
 - a. A tener en cuenta: en las comunidades donde la elección del color de los contenedores de reciclaje es menos específica o menos establecida, considerar la recomendación de un color estándar para compras futuras.
- g. Programa de reducción de la contaminación (página 30): administración optimizada de ese programa; apoyo del Consejo para tener un abordaje sin sanciones que no se base en la eliminación de servicios o multas a personas u hogares; usar un abordaje basado en las fortalezas para apoyar mejor y elevar el sector multifamiliar cuando se reduce la contaminación

6. Lista uniforme de recolección en todo el estado en la rampa

- a. Proporcionar más transparencia/detalle en el borrador del segundo plan del programa, y más allá, abordando los tiempos específicos de varios planes de materiales cuando los materiales se deben añadir a la lista uniforme de recolección en todo el estado.
- b. Mencionar los procesos de difusión y educación específicos de las listas de SIM, USCL y PRO como referencias cruzadas para garantizar la transparencia y la coherencia entre secciones.
- c. Se necesitan más detalles para la prueba propuesta de recolección combinada de materiales que no pertenecen a la lista uniforme de recolección en todo el estado (uniform statewide collection list, USCL) (envases de papel de varias capas y tazas de un solo uso, páginas 66 a 68).
- d. Se necesitan más detalles de las proyecciones preliminares de tarifas de reciclaje de plásticos (páginas 68 a 72).
- e. Borrar o bien aclarar el uso del término "transparente" relacionado con botellas de PET azules y verdes (página 60); se apoya el agregado, pero se necesita la aclaración de la palabra específica.
- f. Proporcionar información sobre los factores medioambientales, desde una perspectiva del ciclo vital, sobre el envío de balas de latas de acero que contengan envases espiralados a mercados fuera de Oregon (páginas 61 y 62).
- g. Se necesitan más detalles sobre los cartones de varias capas tipo gable-top y cartones asépticos (páginas 62 y 63).

7. Equidad

- a. Incluir una lista consolidada de socios previstos y organizaciones basadas en la comunidad y los tipos de organizaciones que CAA tiene pensado priorizar al hacer subcontrataciones

durante toda la implementación del plan. Debe estar incluida específicamente en la sección de equidad, en lugar de a modo de referencia cruzada a lo largo del plan.

- b. Solicitar autorización de las organizaciones comunitarias u organizaciones específicas antes de incluirlas como contactos o socios en planes posteriores.
- c. Incluir en la próxima versión del plan más valores concretos, definiciones y medidas/métricas para monitorear el éxito conforme avanza el tiempo.
- d. Se necesita aclaración: ¿hay que tener en cuenta otras soluciones a la hora de aumentar la recolección? Por ejemplo, ¿es razonable recomendar que la PRO apoye financieramente más camiones eléctricos o electrificación de la flota para los proveedores de servicios, en lugar de vehículos con combustibles convencionales, dado que el aumento del tráfico en algunas áreas debido al mayor servicio podría afectar el medio ambiente?
- e. Se necesita aclaración: ¿cuáles son los recursos y consideraciones para proporcionar un mejor servicio a hogares multifamiliares y entidades comerciales?
- f. Se necesita aclaración: ¿de qué manera CAA mide quién obtiene los contratos para los depósitos y cuáles son los cálculos de costos razonables? Recomendar el pago de una tasa por tonelada de material, además de una tasa básica estándar para el personal, por los materiales adicionales que se traigan.
- g. Se necesita aclaración: ¿cuáles son las intenciones de tener cumplimiento alternativo, en lugar del sistema de depósito?, ¿la recolección en la ruta o en la acera brindará un acceso lo suficientemente equitativo? Si se reduce la cantidad total de depósitos disponibles debido a la inclusión de oportunidades de reciclaje en la ruta o basadas en eventos, ¿de qué manera eso afecta el estándar general de conveniencia?, ¿las poblaciones actualmente marginadas se beneficiarán de esos cambios o se verán más perjudicadas?
- h. Se necesita aclaración: ¿qué materiales de la lista de la PRO se recolectarán en la ruta (se necesitan detalles) y la transición a la USCL?
- i. Desarrollar y aumentar la capacidad de las organizaciones comunitarias y los nuevos negocios es una oportunidad de desarrollo económico sólida. Recomendar la articulación de metas fijadas para lograr en el plan del programa (por ej., porcentaje de depósitos operados por organizaciones comunitarias y negocios de color).
- j. La certificación de la Oficina de Certificación para la Inclusión y Diversidad Empresarial (Office for Business Inclusion and Diversity, COBID) es un proceso muy importante y puede ser un posible obstáculo (los requisitos de estructura del negocio pueden prohibir la certificación, etc.); considerar vías alternativas que brinden el mismo resultado e intención sin trabas de certificación, en particular en negocios nuevos y emergentes.
- k. Se necesita un compromiso más amplio con sectores y organizaciones adicionales: comunidades de discapacitados/de derechos; comunidades rurales; comunidades y organizaciones específicas desde el punto de vista cultural; organizaciones que representen a comunidades afectadas de manera desproporcionada por el efecto económico y medioambiental del empaquetado y los productos cubiertos y otros materiales en el sistema de reciclaje (centrarse en las oportunidades económicas y las prestaciones de servicios). La lista incluida en la página 8 del plan no cumple con los objetivos/las metas del abordaje a la participación significativa y la equidad.
- l. Se necesita especificidad sobre la participación solicitada y la compensación proporcionada para los miembros de la comunidad y las organizaciones cuando CAA o sus entidades contratadas solicitan consultas.
- m. Equidad y sostenibilidad: qué significa la provisión de materiales (impresión, reimpresión, etc.) para una solución de sostenibilidad. Equilibrar el acceso lingüístico con actualizaciones e información al día y costos de impresión y distribución por parte de gobiernos locales.

- n. Carritos: recomendar la estandarización de colores en la medida de lo posible para tipos o clasificaciones de los carritos o botes de recolección (página 32).
- o. Agregar definiciones específicas de equidad compartidas para el plan del programa en el Apéndice A: Definiciones, página 30. A continuación, se encuentran algunos ejemplos.
 - a. Equidad (Autoridad de Salud de Oregon): cuando las personas no tienen desventajas relacionadas con la raza, la etnia, el idioma, la discapacidad, la edad, la identidad de género, la orientación sexual, la clase social ni otras circunstancias determinadas socialmente y pueden alcanzar su máximo potencial de salud y bienestar.
 - i. [Definición de equidad del estado de Oregon](#) (2021): la equidad reconoce que no todas las personas, ni todas las comunidades, comienzan desde el mismo lugar debido a sistemas de opresión históricos y actuales. La equidad es el esfuerzo de brindar distintos niveles de apoyo en función de las necesidades de una persona o grupo para lograr resultados justos. La equidad de hecho empodera a las comunidades más afectadas por la opresión sistémica y exige la redistribución de recursos, energía y oportunidades para esas comunidades.
 - b. Históricamente marginados (área metropolitana): grupos a los que se les negó el acceso o que sufrieron discriminación institucional en el pasado en los Estados Unidos.
 - c. Inclusión (área metropolitana): el grado en el que distintas personas pueden participar plenamente en el proceso de toma de decisiones dentro de una organización o grupo. Si bien un grupo de verdad "inclusivo" es necesariamente diverso, puede que un grupo "diverso" sea o no "inclusivo".
 - d. Foco en el universalismo (área metropolitana): abordar las disparidades que afectan a las personas en mayor desventaja generará soluciones para abordar la mayoría de las necesidades de otros grupos vulnerables.
 - e. Participación comunitaria (área metropolitana): la participación comunitaria significativa exige relaciones transparentes y confiables que guíen la planificación de todas las etapas del ciclo de participación, incluso lo que sucede antes y después de que el personal se involucre con los miembros de la comunidad. La participación comunitaria se debe abordar de manera holística, prestando la misma atención a lo que sucede cuando el personal no recopila aportes que cuando lo hace. Se comprende mejor como un proceso cíclico e iterativo que cambiará según las relaciones y los comentarios de la comunidad y moldeará las oportunidades futuras de participación.

Problemas sin resolver o falta de coordinación entre los miembros de los subcomités.

No se informó falta de coordinación.

Announcements and updates

Sign up for DEQ's GovDelivery [email list](#).

Translation or other formats

[Español](#) | [한국어](#) | [繁體中文](#) | [Русский](#) | [Tiếng Việt](#) | [العربية](#)

800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.oregon.gov

Last updated: June 25, 2024

Non-discrimination statement

DEQ does not discriminate on the basis of race, color, national origin, disability, age or sex in administration of its programs or activities. Visit DEQ's [Civil Rights and Environmental Justice page](#).