

Oregon Recycling System Advisory Council

Aug. 13, 2024, 9 a.m. to 12 p.m.

[Attend via Zoom meeting](#)



Schedule

9 a.m.	Welcome and meeting opening
9:05 a.m.	Informational updates: RMA projects and events
9:15 a.m.	Discussion: Council planning for 2024-25
9:30 a.m.	Consultation and feedback: Report to the Legislature on multifamily and equity studies
9:50 a.m.	Update: 2024 Council report to the Legislature
10 a.m.	Public input session
10:15 a.m.	<i>Break</i>
10:25 a.m.	Discussion: PRO Plan review process – Draft 2 <ul style="list-style-type: none">• Supporting document: Draft process proposal for Council review• Supporting document: Ecomodulation of fees• Supporting document: Responsible End Markets
11:30 a.m.	Roundtable: Council member updates
11:50 a.m.	Meeting close, next steps and upcoming agenda topics review
12 p.m.	Adjourn

Non-discrimination statement

DEQ does not discriminate on the basis of race, color, national origin, disability, age, sex, religion, sexual orientation, gender identity, or marital status in the administration of its programs and activities. Visit DEQ's [Civil Rights and Environmental Justice page](#).

Updated: Aug. 6, 2024

Translations or other formats

[Español](#) | [한국어](#) | [繁體中文](#) | [Русский](#) | [Tiếng Việt](#) | [العربية](#)

Contact: 800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.state.or.us

Consejo Asesor del Sistema de Reciclaje de Oregon



13 de agosto de 2024, de 9 a 12 horas

[Asistir vía reunión Zoom](#)

Orden del día

9 h.	Bienvenida y apertura de la reunión
9.05 h.	Actualizaciones informativas: Proyectos y eventos de la RMA
9.15 h.	Debate: Planificación del Consejo para 2024-25
9.30 h.	Consulta y comentarios: Informe a la Legislatura sobre estudios multifamiliares y de equidad
9.50 h.	Actualización: Informe del Consejo 2024 a la Legislatura
10 h.	Sesión de aportaciones públicas
10.15 h.	<i>Receso</i>
10.25 h.	Debate: Proceso de revisión del Plan PRO - Borrador 2 <ul style="list-style-type: none">• Documento de referencia: Proyecto de propuesta de proceso para su examen por el Consejo• Documento de referencia: Ecomodulación de tasas• Documento de referencia: Mercados Finales Responsables
11.30 h.	Mesa redonda: Noticias de los miembros del Consejo
11.50 h.	Clausura de la reunión, próximos pasos y revisión de los próximos puntos del orden del día
12 h.	Se levanta la sesión

Translations or other formats

[Español](#) | [한국어](#) | [繁體中文](#) | [Русский](#) | [Tiếng Việt](#) | [العربية](#)

Contact: 800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.state.or.us

Updated: Aug. 6, 2024



Oregon Recycling System Advisory Council

PRO Plan review (Draft 2): Proposed process for discussion

Last updated: Aug. 2, 2024

PRO Plan review

The [Recycling Council’s responsibilities](#) include review of all submitted PRO Plans. The Council established subcommittees to review the first draft of the plan, submitted March 31, 2024, by Circular Action Alliance. The Council sent CAA [recommendations and feedback](#) from that first review process on July 5, 2024, which are available on the Recycling Council’s website.

Recycling Council members invested considerable time into the first round of review, resulting in a strong foundation of understanding, in addition to important feedback to CAA. Based on feedback received from Recycling Council members, CAA, and the experience of DEQ staff, DEQ has developed a more streamlined approach for the second round of review that builds upon the knowledge gained during the first round.

Based on statutory deadlines, CAA must submit an updated plan draft by Sept. 27, 2024. DEQ anticipates that review of Draft 2 may be more straightforward than the review for Draft 1.

- DEQ requested that CAA show all revisions in redline/tracked changes, for clarity on what elements have been revised in Draft 2.
- CAA has noted its intent to submit a PRO Plan Draft 2 that focuses on key areas of improvement, in response to the recommendations from the Council and DEQ’s July 29, 2024, formal response.

Proposed draft process and timeline: Review of PRO Plan Draft 2

DEQ proposes the following approach for the Council to review and develop draft recommendations. After a regular meeting to hear about and consider the content of the Draft 2 plan, DEQ proposes that the Council engage in a work session at a special meeting, rather than a series of subcommittee meetings. DEQ would compile any draft recommendations resulting from the work session, and circulate those by email to Council members for review and edits. Then DEQ would re-circulate as proposed final recommendations for a vote by email. The timeline below shows proposed dates for such a process.

Aug. 13, 2024	Council regular meeting – Council discusses proposed review process for PRO Plan Draft 2, including scope of review and expectations for process
Sept. 27, 2024	PRO Plan Draft 2 due to DEQ (60 days following DEQ’s response)
Sept. 30, 2024	DEQ provides Plan Draft 2 to Council , opens a 30-day public comment period
Oct. 8, 2024	Council regular meeting - CAA presents a summary of its Plan Draft 2, including priority areas for Council feedback
Week of Oct. 21, 2024	Council special meeting – Work session for Council members to provide feedback and recommendations

Translation or other formats

By Oct. 25, 2024	Draft Council recommendations circulated via email by DEQ review period and vote by email
Nov. 1, 2024	DEQ compiles votes and finalizes Council recommendations. If changes are needed after initial review, edits made and re-circulated for vote by email after an additional review period
Week of Nov. 4, 2024	Final Council recommendations on PRO Plan Draft 2 provided to DEQ and CAA
Nov. 12, 2024	DEQ provides its response to CAA for PRO Plan Draft 2
By Nov. 15, 2024	DEQ provides a memo to the Council, including a summary of its response to CAA

Council discussion and next steps

DEQ will solicit feedback from the Council members as part of the Aug. 13, 2024, Council meeting, make revisions as needed, and affirm the final process with the Council’s Chair and Vice-chair by Sept. 10, 2024.

Non-discrimination statement

DEQ does not discriminate on the basis of race, color, national origin, disability, age, sex, religion, sexual orientation, gender identity, or marital status in the administration of its programs and activities. Visit DEQ’s [Civil Rights and Environmental Justice page](#).



Oregon Department of Environmental Quality

Oregon Recycling System Advisory Council

PRO Plan review prep (Draft 2): Ecomodulation

Last updated: Aug. 2, 2024

DEQ's recommendation to the Council

DEQ recommends that, when conducting second draft program plan review relative to ecomodulation, the Recycling Council prioritize Circular Action Alliance's proposed: 1. criteria, 2. fee adjustment magnitude, and 3. implementation approach. Following is information to orient the Council to these topics.

Background

Statutory requirements

A PRO may adjust producers' fees based on environmental impacts of individual products, commonly referred to as "ecomodulation." Per ORS 459A.884(4), a PRO must incentivize producers to continually reduce the environmental and human health impacts of covered products, include lower fees for covered products with a lower environmental impact and higher fees for covered products with a higher environmental impact, and (in setting the criteria by which fees are to be ecomodulated) demonstrate consideration of five factors listed in statute.

The PRO must describe an approach to setting ecomodulated fees in its program plan, subject to DEQ review and approval. Per ORS 459A.875(2)(a)(E)-(F), a PRO must explain in its program plan how it will establish, calculate and charge the graduated fees, and how it will encourage producers to make continual reductions in the environmental and human health impacts of covered products through its graduated fee structure. Plan content to fulfill these requirements would:

- Name the criteria by which fees will be adjusted, explaining how the five factors required by statute and any other factors were taken into consideration in deciding upon these criteria, and why ecomodulating fees using these criteria will deliver continual reduction to environmental and human health impacts of covered products;
- Indicate the magnitude of fee adjustment proposed for each criteria—for example, as a percentage of the base fee that would be added or subtracted; and
- Describe how the fee adjustments will be implemented in practice, including:
 - The scale at which the fee adjustments would apply (e.g. an individual product/SKU or a material reporting category);
 - How the PRO will maintain financial solvency (e.g., how loss of revenue due to ecomodulation bonuses will be paid for); and
 - The process by which producers would apply for or be attributed ecomodulation bonuses or penalties.

CAA's first draft program plan

In its first draft plan, CAA proposed to delay implementation of ecomodulation until 2027 or 2028, using either a plan amendment or the program plan process for 2028-2032 to enact it. DEQ rejected this proposal on the basis that statutory requirements for ecomodulation apply from the start date of the Act, July 1, 2025. DEQ recommended that CAA revise the "Financing" section to contain a proposal for ecomodulation that would, at a minimum, operationalize as early as is feasible two bonuses proposed as mandatory offerings from the PRO to member producers in the current rulemaking (see below).

Translation or other formats

Español | 한국어 | 繁體中文 | Русский | Tiếng Việt | العربية
800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.oregon.gov



Mandatory bonuses in proposed rules

Proposed rule 340-090-0910(3) in the current rulemaking would require a PRO to make two ecomodulation bonuses available to member producers:

- One for simple evaluation and disclosure of the life cycle impacts of a covered product, and
- A larger, second bonus for completing an evaluation and disclosure that demonstrates that a producer action has achieved substantial impact reduction.

The methods for these evaluations, which consist primarily of life cycle assessment and required disclosures for toxics impacts, are proposed in rules 340-090-0920-0940.

If these rules are approved by the Environmental Quality Commission, they would place some limits on the PRO's flexibility to develop the ecomodulation approach. However, the PRO would still describe the following in the program plan:

- The magnitude of the two bonuses to be offered for impact evaluation and disclosure
 - The rules do not mandate this, although they do set some parameters. For example, the bonus for substantial impact reduction has to be larger than that for simple evaluation and disclosure, and the substantial impact reduction bonus must be offered in tiered fashion, with at least five tiers awarding larger bonuses for larger impact reduction;
- The duration of time over which the bonuses would be applied to producer fees
 - For example, for a single year or for multiple years. In the case of the substantial impact reduction bonus, the proposed rules mandate that the bonus would be applied for a minimum of five years;
- The producer application process for the two bonuses and a description of any support that the PRO might provide to producers
 - For example, the PRO could provide an automated life cycle assessment tool tailored to Oregon's rules;
- The approach for balancing the budget with respect to bonuses awarded; and
- Any other bonuses or penalties proposed for inclusion in CAA's ecomodulation approach
 - the two mandated bonuses do not preclude the PRO from offering additional bonuses and penalties using additional, different criteria.

Example ecomodulation approach

To inform the Council's understanding of what an ecomodulation approach could look like for Oregon, here is an example ecomodulation formula that is recently being used in provincial Canadian packaging EPR by the PRO in Quebec, EEQ (see Figure 1 below). There are five criteria for ecomodulation, four of which have component sub-criteria. Each criterion has an associated magnitude value, i.e., the amount by which the base fee paid is reduced when a producer's product meets a criterion. If a product meets multiple criteria, multiple fee adjustments would apply, with a maximum total fee reduction of 50 percent.

Among the criteria for modulation is "case study," which involves life cycle assessment (LCA). EEQ has developed a rapid Life Cycle Assessment tool that calculates climate impacts of products; a producer seeking the bonus who has done something to reduce the climate impacts of its products can work with EEQ to assess the climate benefits achieved through its actions, and access this bonus.



Figure 1: The ecomodulation algorithm being applied in Quebec, Canada, by the PRO EEQ.

EEQ's algorithm, particularly its inclusion of a case study element, has informed DEQ's thinking with respect to ecomodulation. However, there are some aspects of EEQ's algorithm that may not meet Oregon's requirements. If a similar formula were proposed to meet Oregon's requirements, in its plan review DEQ would carefully evaluate:

- The inclusion of subcriteria that do not correlate cleanly with environmental impactfulness according to prior department research, e.g. recyclability,
- The lack of penalties, which are required under Oregon's statute (although DEQ has signaled flexibility in terms of potentially starting the program with the two mandatory bonuses only, and adding penalties later),
- Whether or not the approach adequately considers human health impacts alongside environmental impacts, and
- The magnitudes of the bonuses relative to one another and cumulatively, and whether or not the algorithm as a whole would deliver continual impact reduction.

Non-discrimination statement

DEQ does not discriminate on the basis of race, color, national origin, disability, age, sex, religion, sexual orientation, gender identity, or marital status in the administration of its programs and activities. Visit DEQ's [Civil Rights and Environmental Justice page](#).



Oregon Department of Environmental Quality

Oregon Recycling System Advisory Council

PRO Plan review prep (Draft 2): REMs Standard

Last updated: Aug. 2, 2024

DEQ's recommendation to the Council

DEQ recommends that, when reviewing Circular Action Alliance's second draft program plan relative to responsible end markets, the Recycling Council prioritize proposed draft verification standards, and any associated variance proposals. Following is information to orient the Council to these topics.

Background

Relevant requirements in statute and rule

The PRO must, to the extent practicable, ensure that four classes of covered products¹ collected in Oregon for the purpose of recovery are delivered to responsible end markets, Per ORS 459A.896(2)(a). In the first RMA rulemaking, the Environmental Quality Commission defined "end market" as either the producer of recyclate or the producer of a next product from recyclate on a material-specific basis², to ensure that the most impactful processes of each material-specific supply chain would be held to the "responsible" standard. The EQC also defined "responsible" as compliant, transparent, environmentally-sound, and achieving adequate (60%) yields, effectively establishing a framework from which a detailed verification standard to be used in verifying end markets and other downstream entities could be developed³. The Commission established two routes by which a facility can be verified – through an EQC-approved third party certification, or through verification by the PRO⁴.

As with other PRO obligations, the PRO must describe in its program plan, subject to DEQ review and approval, how it will fulfill its obligation to ensure delivery of materials to responsible end markets⁵. The PRO may also in its program plan request variances with respect to the deadlines for accomplishment of facility verifications and to the components included in the verification process⁶.

CAA's first draft program plan

In its first draft program plan, CAA laid out an overall approach to fulfill its REM obligation that appeared workable. However, it did not include a detailed standard with specific criteria and performance indicators that facilities will be verified against. Instead, it indicated that bodies approved by CAA to verify markets would bring their own, presumably existing, standards into the process for use. DEQ has conducted [a detailed benchmarking](#) of sustainability standards currently operating in the recycling sector and did not find one that holistically addresses all of the elements of the "responsible" standard. As such, DEQ did not accept the proposal to use existing standards, and recommended that CAA include a verification standard in its second draft submission.

¹ Listed in ORS 459A.869(7)

² See OAR 340-090-0670(1)

³ See OAR 340-090-0670(2)

⁴ See OAR 340-090-0670(3)

⁵ See ORS 459A.875(2)(a)(H)

⁶ See OAR 340-090-0670(3)(e) and (3)(h)

Translation or other formats

Español | 한국어 | 繁體中文 | Русский | Tiếng Việt | العربية

800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.oregon.gov

CAA also requested two variances for 1) end markets verified by another PRO under another EPR program, and 2) end markets that have obtained a relevant certification. DEQ agreed with the spirit of these proposals but without seeing CAA's verification standard and the comparison of its standard with the other standards in question, DEQ cannot yet approve the proposals.

Considerations for standard development

To inform the Council's consideration of what a responsible end market verification standard could look like for Oregon, following are discussion prompts specific to each of the four elements of the "responsible" standard. Some of these questions were raised by the Recycling Council's REMs subcommittee during first draft plan review:

1. Compliant (*meaning the entity follows its own local, state, and national laws (including relevant environmental, labor, and public health laws) and treaty obligations, and is registered and permitted as required by local, state, and national authorities*).
 - o How would a verification body go about holistically verifying compliance? DEQ has flagged that checking presence/absence of facility permits may be inadequate.
 - o What qualifies as being in or out of compliance with respect to US federal and state water quality and air regulations?
2. Transparent (*meaning the entity is willing to be named and audited, provides chain of custody documentation tracking materials (originating in Oregon) to disposition, maintains record keeping relevant to chain of custody and material disposition in accordance with ORS 459A.962(7), and promptly documents within the chain of custody any penalties, violations or regulatory orders received*).
 - o If an entity is unwilling to share information on downstream disposition or is repeatedly sending materials to markets that are not in conformance with the "responsible" standard, how is that handled in terms of the level of non-conformance that is assigned to the entity in question?
3. Environmentally-sound (*meaning the entity is willing to be audited and monitored for outdoor air, water and land emissions and disposal; stores and manages waste and recyclables in a way that avoids release into the environment; and manages inputs sustainably. This includes demonstrating adequate emergency response and environmental health, safety, and management plans*);
 - o Is evidence of environmentally-sound management practices sufficient to prove environmental-soundness, or do performance thresholds need to be set for emissions and sustainable input management?
4. Achieving adequate recycling yields (*Meaning the recycling supply chain recycles or causes to be recycled at least 60 percent of each material listed in the recycling acceptance lists.....and the list of specifically identified materials....even if multiple materials are mixed*).
 - o What frequency of site visits vs desktop audits is needed for adequate spot-checking of mixed bale handling? (i.e., to ensure that the minority component of mixed bales is not being diverted to landfill when we are telling Oregonians that it is being recycled)

DEQ welcomes the Council's thoughts about defining the appropriate "responsible" bar for facilities that process Oregon's recyclables. Among considerations to take into account are where a regulatory bar for performance should appropriately land vis a vis voluntary bars, how a bar for recycling of packaging should compare with that of another industry (e.g. the Global Recycled Standard, recently updated and now renamed the [Materials Matter standard](#), is an existing standard applied to recycling facilities that performed well in DEQ's benchmarking, but it focuses on the textiles rather than the packaging industry), how a PRO's bar for verification should compare with a future possible EQC-approved third-party certification's bar, and how a standard might appropriately tackle novel problems (e.g. including a "best in class" level of performance above that of "responsible," requiring testing but not setting thresholds, etc.).

Non-discrimination statement

DEQ does not discriminate on the basis of race, color, national origin, disability, age, sex, religion, sexual orientation, gender identity, or marital status in the administration of its programs and activities. Visit DEQ's [Civil Rights and Environmental Justice page](#).



Departamento de Calidad Ambiental de Oregon

Consejo de Asesoramiento sobre el Sistema de Reciclaje de Oregon

Revisión del Plan de la Organización de Responsabilidad del Productor (Producer Responsibility Organization, PRO) (Proyecto 2): Proceso propuesto para análisis

Última actualización: 2 de agosto de 2024

Revisión del plan de la PRO

Las [responsabilidades del Consejo de Reciclaje](#) incluyen la revisión de todos los Planes presentados de la PRO. El Consejo estableció subcomités para revisar el primer proyecto del plan, presentado el 31 de marzo de 2024, por la Circular Action Alliance (CAA). El 5 de julio de 2024, el Consejo envió la CAA las [recomendaciones y opiniones](#) de ese primer proceso de revisión, que están disponibles en el sitio web del Consejo de Reciclaje.

Los miembros del Consejo de Reciclaje dedicaron una cantidad de tiempo considerable a la primera ronda de revisión, la cual arrojó fundamentos fuertes de comprensión, además de comentarios importantes para la CAA. De acuerdo con las opiniones recibidas de los miembros del Consejo de Reciclaje, la CAA y la experiencia del personal del Departamento de Calidad Ambiental (Department of Environmental Quality, DEQ), el DEQ ha desarrollado un enfoque más ágil para la segunda ronda de revisión que se basa en el conocimiento obtenido durante la primera ronda.

De acuerdo con los plazos reglamentarios, la CAA debe presentar un proyecto actualizado del plan antes del 27 de septiembre de 2024. El DEQ anticipa que la revisión del Proyecto 2 puede ser más directa que la revisión del Proyecto 1.

- El DEQ solicitó que la CAA muestre todas las revisiones tachadas/con control de cambios, para ver con claridad cuáles elementos han sido revisados en el Proyecto 2.
- La CAA ha destacado su intención de presentar un Proyecto 2 del Plan de la PRO que se centra en áreas clave de mejora, como respuesta a las recomendaciones del Consejo y de la respuesta formal del DEQ del 29 de julio de 2024.

Proceso y cronograma propuestos para el proyecto: Revisión del Proyecto 2 del Plan de la PRO

El DEQ propone el siguiente enfoque para que el Consejo lo revise y desarrolle las recomendaciones para el proyecto. Después de una reunión ordinaria para recibir y considerar el contenido del plan del Proyecto 2, el DEQ propone que el Consejo participe en una sesión de trabajo en una reunión especial, en lugar de una serie de reuniones de subcomités. El DEQ compilaría las recomendaciones del proyecto que surjan de la sesión de trabajo y las comunicaría por correo electrónico a los miembros del Consejo para su revisión y edición. Luego, el DEQ volvería a distribuir las recomendaciones finales propuestas para someterlas a votación por correo electrónico. La cronología a continuación muestra las fechas propuestas para dicho proceso.

Traducción u otros formatos

Español | 한국어 | 繁體中文 | Русский | Tiếng Việt | العربية
800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.oregon.gov



13 de agosto de 2024	Reunión ordinaria del Consejo : El Consejo analiza el proceso de revisión propuesto para el Proyecto 2 del Plan de la PRO, que incluye el alcance de la revisión y las expectativas para el proceso
30 de septiembre de 2024	Proyecto 2 del Plan de la PRO a presentar ante el DEQ (60 días después de la respuesta del DEQ)
30 de septiembre de 2024	El DEQ proporciona el Proyecto 2 del Plan ante el Consejo y abre un período de 30 días para comentarios públicos
8 de octubre de 2024	Reunión ordinaria del Consejo : La CAA presenta un resumen de su Proyecto 2 del Plan, que incluye las áreas de prioridad para los comentarios del Consejo
Semana del 21 de octubre de 2024	Reunión especial del Consejo : Sesión de trabajo para que los miembros del Consejo brinden comentarios y recomendaciones
Antes del 25 de octubre de 2024	Las recomendaciones del Consejo para el Proyecto se difunden por correo electrónico antes del período de revisión del DEQ y se realiza la votación por correo electrónico
1 de noviembre de 2024	El DEQ compila los votos y finaliza las recomendaciones del Consejo. Si se necesitan cambios después de la revisión inicial, se realizan las ediciones y vuelven a difundirse para su votación por correo electrónico después de un período de revisión adicional
Semana del 4 de noviembre de 2024	Las recomendaciones finales del Consejo acerca del Proyecto 2 del Plan de la PRO se proporcionan al DEQ y a la CAA
12 de noviembre de 2024	El DEQ brinda su respuesta a la CAA para el Proyecto 2 del Plan de la PRO
Antes del 15 de noviembre de 2024	El DEQ proporciona un memorándum al Consejo, que incluye un resumen de su respuesta a la CAA

Análisis en el Consejo y próximos pasos

El DEQ solicitará las opiniones de los miembros del Consejo como parte de la reunión del Consejo del 13 de agosto de 2024, hará las revisiones según sea necesario y confirmará el proceso final con el Presidente y el Vicepresidente del Consejo antes del 10 de septiembre de 2024.

Declaración de no discriminación

El DEQ no discrimina por motivos de raza, color, nacionalidad, discapacidad, edad, sexo, religión, orientación sexual, identidad de género o estado civil en la administración de sus programas o actividades. Visite la [página de Derechos Civiles y Justicia Ambiental](#) del DEQ.



Departamento de Calidad Ambiental de Oregon

Consejo de Asesoramiento sobre el Sistema de Reciclaje de Oregon

Preparación de la revisión del Plan de las Organizaciones de Responsabilidad del Productor (Produce Responsibility Organizations, PRO) (Proyecto 2): Ecomodulación

Última actualización: 2 de agosto de 2024

Recomendación del DEQ para el Consejo

El Departamento de Calidad Ambiental (Department of Environmental Quality, DEQ) recomienda que, cuando se realice la revisión del plan del programa del segundo proyecto sobre ecomodulación, el Consejo de Reciclaje dé prioridad a las siguientes propuestas de la Circular Action Alliance (CAA): 1. criterios, 2. magnitud del ajuste de tarifas, y 3. enfoque de implementación. A continuación hay información para orientar al Consejo sobre estos temas.

Información básica

Requerimientos reglamentarios

Una PRO puede ajustar las tarifas de los productores según los impactos ambientales de los productos individuales, lo que suele llamarse "ecomodulación". De acuerdo con los Estatutos Revisados de Oregon (Oregon Revised Statutes, ORS) 459A.884(4), una PRO debe incentivar a los productores a reducir continuamente los impactos ambientales y en la salud humana de los productos cubiertos, a incluir tarifas más bajas para los productos cubiertos con un impacto ambiental menor y tarifas más altas para los productos cubiertos con un impacto ambiental mayor, y (al establecer los criterios según los cuales se ecomodulan las tarifas) a demostrar consideración de los cinco factores mencionados en el estatuto.

La PRO debe describir un enfoque para establecer las tarifas ecomoduladas en su plan del programa, sujetas a la revisión y aprobación del DEQ. De acuerdo con los ORS 459A.875(2)(a)(E)-(F), una PRO debe explicar en su plan del programa cómo establecerá, calculará y cobrará las tarifas graduadas, y cómo alentará a los productores a que realicen reducciones continuas de los impactos ambientales y en la salud humana de los productos cubiertos a través de su estructura de tarifas graduadas. El contenido del plan para cumplir con estos requisitos debería:

- Establecer los criterios que regirán el ajuste de tarifas, explicar cómo se tuvieron en cuenta los cinco factores requeridos por el estatuto (y cualquier otro factor) para tomar decisiones de acuerdo con estos criterios, y por qué la ecomodulación de las tarifas usando estos criterios resultará en una reducción continua en los impactos ambientales y en la salud humana de los productos cubiertos;
- Indicar la magnitud del ajuste de las tarifas propuesta para cada criterio; por ejemplo, como un porcentaje de la tarifa básica que se suma o resta; y
- Describir cómo se implementarán los ajustes de tarifas en la práctica, entre ellos:
 - La escala en la cual se aplicarían los ajustes de las tarifas (p. ej. un producto individual/una unidad de mantenimiento de existencias [Stock Keeping Unit, SKU] o una categoría de informe de material);
 - Cómo la PRO mantendrá la solvencia financiera (p. ej. cómo se compensará la pérdida de ingresos debida a los bonos de ecomodulación); y
 - Los procesos por medio de los cuales los productores se postularían o les serían atribuidos los bonos o las multas de ecomodulación.

Traducción u otros formatos

Español | 한국어 | 繁體中文 | Русский | Tiếng Việt | العربية
800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.oregon.gov



Primer proyecto del plan del programa de la CAA

En su primer proyecto del plan, la CAA propuso retrasar la implementación de la ecomodulación hasta 2027 o 2028, con la utilización de una enmienda al plan o al proceso del plan del programa para 2028-2032 para promulgarla. El DEQ rechazó esta propuesta debido a que los requisitos de los estatutos para la ecomodulación se aplican desde la fecha de inicio de la Ley, el 1 de julio de 2025. El DEQ recomendó que la CAA revisara la sección de "Financiamiento" para que contenga una propuesta de ecomodulación que, como mínimo, opere lo antes posible con dos bonos propuestos como ofrecimientos obligatorios de la PRO para los productores miembro en el establecimiento de la reglamentación actual (ver a continuación).

Bonos obligatorios para las normas propuestas

La norma propuesta 340-090-0910(3) en la reglamentación actual requeriría que una PRO emita dos bonos de ecomodulación disponibles para los productores miembro:

- Uno para la simple evaluación y divulgación de los impactos del ciclo de vida de un producto cubierto, y
- Un segundo bono, más grande, para realizar una evaluación y divulgación que demuestre que una acción del productor ha logrado una reducción sustancial del impacto.

Los métodos para estas evaluaciones, que constan principalmente de la evaluación del ciclo de vida y de las divulgaciones requeridas para los impactos tóxicos, están propuestos en las normas 340-090-0920-0940.

Si estas normas fueran aprobadas por la Comisión de Calidad Ambiental, establecerían algunos límites a la flexibilidad de la PRO para desarrollar el enfoque de ecomodulación. Sin embargo, la PRO seguiría describiendo lo siguiente en el plan del programa:

- La magnitud de los dos bonos que se ofrecerán para la evaluación y divulgación del impacto
 - Las normas no exigen esto, aunque establecen algunos parámetros. Por ejemplo, el bono para una reducción sustancial del impacto tiene que ser mayor que el que es para la simple evaluación y divulgación, y el bono de reducción sustancial del impacto debe ofrecerse de manera escalonada, con al menos cinco niveles que otorguen bonos más grandes para las mayores reducciones del impacto.
- El plazo durante el cual los bonos se aplicarían a las tarifas de los productores
 - Por ejemplo, por un año solo o por varios años. En el caso del bono de reducción sustancial del impacto, las normas propuestas establecen que el bono se aplicaría por un mínimo de cinco años.
- El proceso de postulación del productor para los dos bonos y una descripción de cualquier apoyo que la PRO pudiera brindar a los productores
 - Por ejemplo, la PRO podría brindar una herramienta automática de evaluación del ciclo de vida hecha a medida para las normas de Oregon.
- El enfoque para equilibrar el presupuesto con respecto a los bonos otorgados; y
- Todo otro bono o multa propuestos para su inclusión en el enfoque de ecomodulación de la CAA
 - Los dos bonos obligatorios no impiden que la PRO ofrezca bonos y multas adicionales utilizando criterios diferentes añadidos.

Ejemplo de enfoque de ecomodulación

Con el fin de informar la visión del Consejo con respecto a cómo podría ser un enfoque de ecomodulación para Oregon, a continuación se describe un ejemplo de una fórmula de ecomodulación que se ha usado recientemente en la Responsabilidad Extendida del Productor (Extended Producer Responsibility, EPR) provincial de envases de Canadá por parte de la PRO de Quebec, Éco Enterprises Québec (EEQ) (ver la Figura 1 a continuación). Hay cinco criterios para la ecomodulación, cuatro de los cuales tienen subcriterios constitutivos. Cada criterio tiene un valor de magnitud asociado, es decir, el importe en que se reduce la tarifa inicial que se paga cuando el producto de un productor cumple con un criterio. Si un producto cumple con múltiples criterios, se aplicarían ajustes múltiples de la tarifa, con una reducción máxima de la tarifa del 50 por ciento.

Entre los criterios para la modulación está el "estudio de caso", que implica la evaluación del ciclo de vida (life cycle assessment, LCA). EEQ ha desarrollado una herramienta rápida de Evaluación del Ciclo de Vida que calcula el impacto climático de los productos; un productor que desee el bono y que haya hecho algo para reducir los impactos climáticos de sus productos puede trabajar con EEQ para evaluar los beneficios climáticos alcanzados a través de sus acciones y acceder a este bono.



Figura 1: El algoritmo de ecomodulación aplicado en Quebec, Canadá, por la PRO EEQ.

El algoritmo de EEQ, especialmente su inclusión de un elemento de estudio de caso, ha informado las consideraciones del DEQ con respecto a la ecomodulación. Sin embargo, hay algunos aspectos del algoritmo de EEQ que es posible que no cumplan con los requisitos de Oregon. Si se propusiera una fórmula similar para cumplir con los requisitos de Oregon, el DEQ evaluaría cuidadosamente lo siguiente en la revisión del plan:

- La inclusión de subcriterios que no se correlacionan limpiamente con el impacto ambiental de acuerdo con las investigaciones previas del departamento, por ejemplo, la reciclabilidad;
- La falta de multas, que son requeridas por el estatuto de Oregon (aunque el DEQ ha marcado flexibilidad con respecto al potencial comienzo del programa con los dos bonos obligatorios solamente, y el agregado de las multas más adelante);
- Si el enfoque considera o no adecuadamente los impactos en la salud humana junto con los impactos ambientales; y
- Las magnitudes de los bonos comparados entre sí y de modo acumulativo, y si el algoritmo en su totalidad proporcionaría o no una reducción continua del impacto.

Declaración de no discriminación

El DEQ no discrimina por motivos de raza, color, nacionalidad, discapacidad, edad, sexo, religión, orientación sexual, identidad de género o estado civil en la administración de sus programas o actividades. Visite la [página de Derechos Civiles y Justicia Ambiental](#) del DEQ.



Departamento de Calidad Ambiental de Oregon

Consejo de Asesoramiento sobre el Sistema de Reciclaje de Oregon

Preparación de la revisión del Plan de las Organizaciones de Responsabilidad del Productor (Produce Responsibility Organizations, PRO) (Proyecto 2): Norma para los mercados finales responsables (Responsible End Markets, REM)

Última actualización: 2 de agosto de 2024

Recomendación del DEQ para el Consejo

El Departamento de Calidad Ambiental (Department of Environmental Quality, DEQ) recomienda que, cuando se revise el segundo proyecto del plan del programa de la Circular Action Alliance (CAA) en relación con los mercados finales responsables, el Consejo de Reciclaje dé prioridad a las normas de verificación propuestas en el proyecto y a cualquier propuesta de variación asociada. A continuación hay información para orientar al Consejo sobre estos temas.

Información básica

Requisitos legales y reglamentarios pertinentes

La PRO debe, dentro de lo posible, garantizar que cuatro clases de productos cubiertos¹ recolectados en Oregon con fines de recuperación sean entregados a los mercados finales responsables, de acuerdo con los Estatutos Revisados de Oregon (Oregon Revised Statutes, ORS) 459A.896(2)(a). En la primera reglamentación de la Ley de Modernización del Reciclaje (Recycling Modernization Act, MRA), la Comisión de Calidad Ambiental definió al "mercado final" como el productor de reciclaje o el productor de un producto siguiente del reciclaje según un tipo de material específico² para garantizar que los procesos con un mayor impacto en cada cadena de suministro específica para un material sean sometidos a la norma "responsable". La Comisión de Calidad Ambiental (Environmental Quality Commission, EQC) también definió como "responsable" aquello que es cumplidor, transparente, respetuoso con el ambiente y que alcanza rendimientos adecuados (60%), estableciendo de modo efectivo un marco a partir del cual podría desarrollarse una norma de verificación detallada que se utilizaría para comprobar los mercados finales y otras entidades posteriores³. La Comisión estableció dos vías por medio de las cuales se puede verificar una institución: a través de una certificación de un tercero aprobado por la EQC, o a través de la verificación por parte de la PRO.⁴

Como sucede con otras obligaciones de la PRO, esta debe describir en su plan del programa, sujeto a la revisión y aprobación del DEQ, cómo cumplirá con su obligación para garantizar el envío de materiales a los mercados finales responsables⁵. La PRO, en su plan del programa, también puede solicitar variaciones con respecto a los

¹ Incluido en ORS 459A.869(7)

² Ver OAR 340-090-0670(1)

³ Ver OAR 340-090-0670(2)

⁴ Ver OAR 340-090-0670(3)

⁵ Ver ORS 459A.875(2)(a)(H)

Traducción u otros formatos

Español | 한국어 | 繁體中文 | Русский | Tiếng Việt | العربية
800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.oregon.gov

límites de los plazos para la realización de las verificaciones de las instalaciones y para los componentes incluidos en el proceso de verificación.⁶

Primer proyecto del plan del programa de la CAA

En su primer proyecto del plan del programa, la CAA planteó un enfoque general para cumplir con su obligación de REM que parecían viables. Sin embargo, no incluyó una norma detallada con criterios específicos e indicadores de desempeño con los que se verificarían las instalaciones. En cambio, indicaba que las entidades aprobadas por la CAA para verificar los mercados utilizarían sus propias normas, presuntamente ya existentes, en el proceso a seguir. El DEQ ha llevado a cabo [un análisis comparativo detallado](#) de las normas de sustentabilidad vigentes actualmente en el sector de reciclaje y no encontró una que tratara de modo integral todos los elementos de la norma "responsable". Por lo tanto, el DEQ no aceptó la propuesta de usar las normas existentes y recomendó que la CAA incluya una norma de verificación en la presentación de su segundo proyecto.

La CAA también solicitó dos variantes para 1) los mercados finales verificados por otra PRO bajo otro programa de Responsabilidad Extendida del Productor (Extended Producer Responsibility, EPR), y 2) los mercados finales que hayan obtenido una certificación relevante. El DEQ estuvo de acuerdo con el espíritu de estas propuestas, pero sin ver la norma de verificación de la CAA y la comparación de su norma con las otras normas en cuestión, el DEQ no puede aprobar todavía las propuestas.

Consideraciones para el desarrollo de la norma

Con el fin de informar la consideración del Consejo con respecto a cómo sería para Oregon una norma de verificación de un mercado final responsable, a continuación se encuentran los temas de debate específicos para cada uno de los cuatro elementos de la norma "responsable". Algunas de estas preguntas surgieron del subcomité de REM del Consejo de Reciclaje durante la revisión del primer proyecto del plan:

1. Cumplidor (*significa que la entidad sigue sus propias leyes locales, estatales y nacionales [que incluyen leyes ambientales, laborales y de salud pública relevantes] y obligaciones de tratados, y está registrado y es permitido según las exigencias de las autoridades locales, estatales y nacionales*).
 - ¿Cómo comprobaría un organismo de verificación el cumplimiento de manera integral? El DEQ ha señalado que puede ser inadecuada la comprobación de la presencia/ausencia de los permisos de las instalaciones.
 - ¿Qué es lo que se considera como en conformidad o en disconformidad con las normas federales y estatales de los EE. UU. sobre la calidad del agua y del aire?
2. Transparente (*significa que la entidad está dispuesta a ser designada y auditada, pone a disposición los materiales de seguimiento de la documentación de la cadena de custodia [que se origina en Oregon], lleva un registro pertinente para la cadena de custodia y disposición de los materiales de acuerdo con los ORS 459A.962(7), y documenta con prontitud dentro de la cadena de custodia cualquier multa, violación u orden normativa recibida*).
 - Si una entidad no está dispuesta a compartir información sobre la disposición en etapas subsiguientes o envía de modo repetido materiales a mercados que no cumplen con la norma "responsable", ¿cómo se maneja esto con respecto al nivel de no conformidad que se asigna a la entidad en cuestión?
3. Respetuoso con el ambiente (*significa que la entidad está dispuesta a ser auditada y monitoreada para las emisiones y desechos al aire libre, el agua y la tierra; almacena y gestiona los desechos y materiales reciclables de modo tal que evita la eliminación en el ambiente; y maneja los insumos de manera sostenible. Esto incluye demostrar planes adecuados de respuesta ante emergencias y de salud, seguridad y gestión ambientales*);

⁶ Ver OAR 340-090-0670(3)(e) y (3)(h)

- ¿Es suficiente la evidencia de prácticas de gestión respetuosas con el ambiente para demostrar el respeto ambiental o es necesario establecer umbrales de desempeño para la gestión de emisiones e insumos sustentables?
4. Lograr rendimientos adecuados de reciclaje (*significa que la cadena de suministro de reciclaje recicla o hace que se recicle al menos el 60% de cada material mencionado en las listas de aceptación de reciclaje y en la lista de materiales identificados específicamente, incluso si hay varios materiales mezclados*).
- ¿Qué frecuencia se necesita para las visitas presenciales en comparación con las auditorías administrativas para hacer una inspección al azar adecuada para el manejo de fardos mixtos? (Por ejemplo, para garantizar que los componentes minoritarios de los fardos mixtos no se estén desviando hacia el vertedero mientras se informa a los habitantes de Oregon que se están reciclando).

El DEQ agradece las reflexiones del Consejo sobre la definición para la medición de "responsable" para las instalaciones que procesan los reciclables de Oregon. Entre las consideraciones a tener en cuenta, cabe mencionar dónde debería ubicarse apropiadamente el nivel normativo para el desempeño frente a niveles voluntarios, cómo debería compararse un nivel para el reciclaje de envases con el de otra industria (por ejemplo, la Norma de Reciclaje Global [Global Recycled Standard], recientemente actualizada y ahora renombrada como la [norma de Los Materiales Importan \[Materials Matter standard\]](#), es una norma existente que se aplica a las instalaciones de reciclaje que se desempeñaron bien en el análisis comparativo del DEQ, pero se centra en los textiles en lugar de en la industria de los envases), cómo un nivel de la PRO para la verificación debería compararse con un futuro nivel de certificación posible de un tercero aprobado por la ECQ, y cómo una norma podría encarar apropiadamente problemas novedosos (por ejemplo, incluir un nivel de desempeño de "el mejor de su clase" por sobre el de "responsable", que requiere pruebas pero no el establecimiento de umbrales, etc.).

Declaración de no discriminación

El DEQ no discrimina por motivos de raza, color, nacionalidad, discapacidad, edad, sexo, religión, orientación sexual, identidad de género o estado civil en la administración de sus programas o actividades. Visite la [página de Derechos Civiles y Justicia Ambiental](#) del DEQ.