



Sesiones de escucha sobre el entorno construido

Informe resumido de participación

15 de julio de 2024



Este documento ha sido elaborado por el
Programa de Gestión de Materiales
del Departamento de Calidad
Medioambiental de Oregón
700 NE Multnomah Street, Suite 600
Portland Oregón, 97232
Contacto: built.environment@deq.oregon.gov
www.oregon.gov/deq



Traducción u otros formatos

[Español](#) | [한국어](#) | [繁體中文](#) | [Русский](#) | [Tiếng Việt](#) | [العربية](#)
800-452-4011 | TTY: 711 | deqinfo@deq.oregon.gov

Declaración de no discriminación

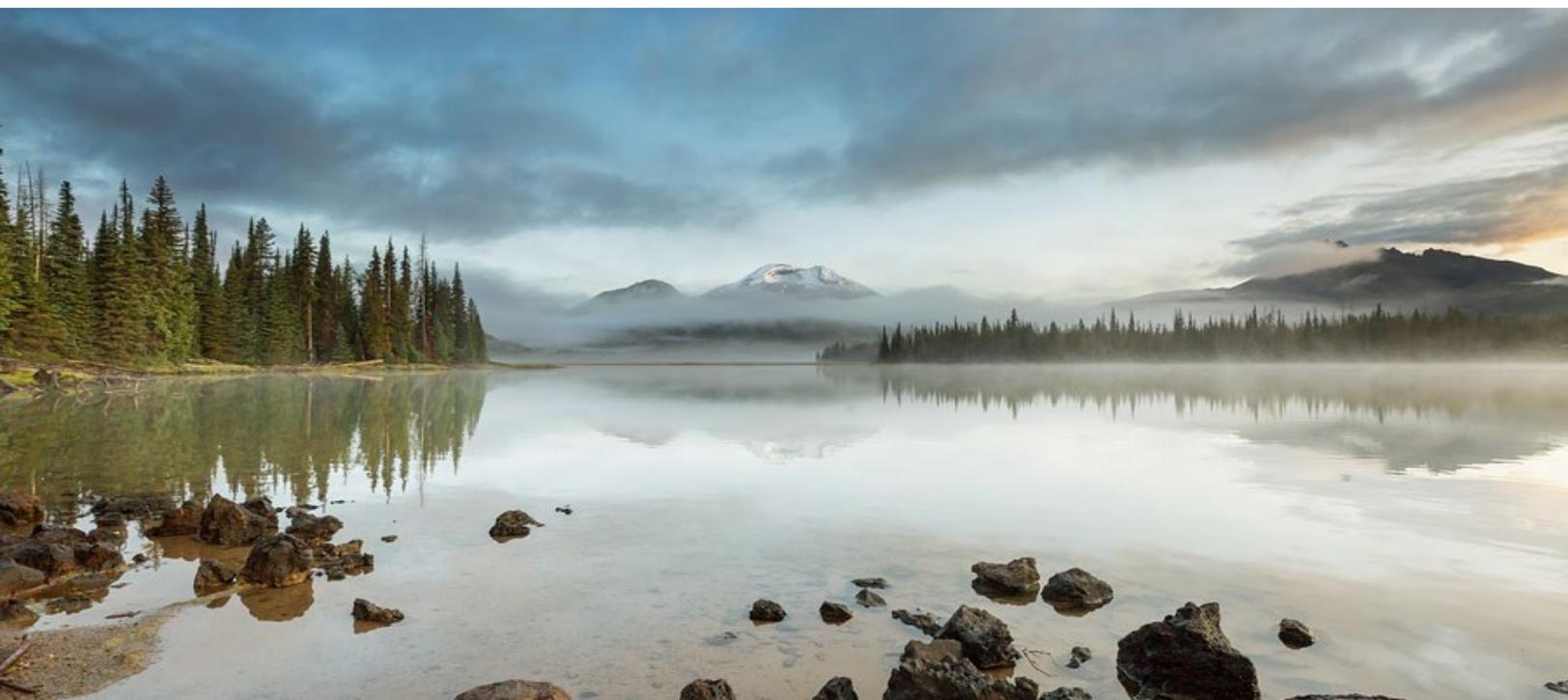
El DEQ no discrimina por motivos de raza, color, origen nacional, discapacidad, edad o sexo en la administración de sus programas o actividades. Visite [la página de Derechos Civiles y Justicia Medioambiental](#) del DEQ.

Prólogo

El entorno construido es una vasta red de espacios, sistemas, estructuras e infraestructuras que se entrecruzan y abarcan, así como de subestructuras y supraestructuras, que conforman nuestras vidas de más formas de las que conscientemente atendemos. Vivimos, jugamos, aprendemos, enseñamos, nos reunimos, nos apoyamos, aspiramos y soñamos en espacios construidos y mantenidos por humanos, como ciudades, parques, escuelas, hospitales y mucho más. Cultivamos alimentos y muchas otras formas de nutrición, incluidas las que alimentan nuestro espíritu, nuestras creencias, nuestra ética, nuestros valores, y que dan forma a nuestra naturaleza poética y moral. Nos bañamos en las aguas y en la generosidad de la naturaleza; apreciamos los lugares salvajes y a sus habitantes silvestres. Todo esto se entrelaza para formar los lazos y afinidades especiales que determinan el espíritu de un lugar, su carácter de lugar, que forman los vínculos activos para nuestra creación de lugares individual y colectiva. Todos buscamos pertenecer y formar parte de nuestro propio lugar especial, la vivienda, el barrio, la ciudad, el estado... nuestro lugar en el mundo.

Por desgracia, la realidad del entorno construido está entrelazada con la historia de una planificación y un desarrollo públicos desiguales e injustos que han impuesto cargas a pueblos y comunidades marginados durante mucho tiempo, a lo largo de generaciones. Por ejemplo, muchas de nuestras infraestructuras aún conservan las huellas de la esclavitud, de las malas condiciones laborales, del desarraigo de la gente de sus lugares, de la pobreza y la privación de derechos que siguen afectando a grandes grupos de personas diversas y a su capacidad para participar en la creación de sus propios lugares, afectando a los futuros justos que podríamos imaginar juntos.

El [Plan Estratégico del Entorno Construido](#) comienza reconociendo estos y muchos otros fallos de la planificación pública, la participación y las respuestas a las necesidades de grupos complejos de personas que viven en un estado geográficamente diverso. El plan adopta un enfoque de sistemas completos y considera de dónde proceden los materiales que utilizamos; cuáles son sus impactos medioambientales, y a quién benefician y a quién perjudican las decisiones que tomamos. El plan permite una agenda audaz para la creación de lugares con propósito organizada en torno a tres ideas: centrarse en la equidad y la justicia medioambiental y racial; invitar a la cocreación y dar prioridad al fomento de las relaciones; y ser iterativo y anticiparse activamente a los problemas emergentes.



Estos principios organizativos dieron forma al objetivo de la participación comunitaria inicial descrita en este informe. Nuestro objetivo para esta participación era simplemente dar voz a las comunidades y centrar a las personas y los lugares en los primeros días de la puesta en marcha de un nuevo programa y área de trabajo en el Departamento de Calidad Medioambiental. Esta participación en sí misma sirve como demostración de cómo se solicitan la participación y las aportaciones con un compromiso más profundo de inclusión y escucha, y de cómo crecen las conexiones y la confianza para unas interacciones auténticas y continuas. Los resultados darán forma y guiarán los esfuerzos futuros para responder mejor a las necesidades reales de las personas con realidades vividas variadas en el Estado de Oregón. Hacerlo con autenticidad, con presencia y sin un resultado predeterminado. Abrazar la diversidad y la creación de relaciones participativas, y crear un espacio seguro y respetuoso basado en la presencia más que en la eficacia del proceso. Creo que cumplimos el propósito con seriedad.

El equipo principal recorrió tres veces un circuito de mil millas desde Portland, atravesando la costa, el centro y el este de Oregón y volviendo a lo largo del río Columbia. Conocimos a la gente en sus lugares, en su tiempo, en su idioma. Compartimos la comida, escuchamos, aprendimos, reímos y mantuvimos sinceras discusiones difíciles y personales. Sentí una sensación de familiaridad, cordialidad y apertura en el diálogo. Varios participantes dijeron: “Sentí que se me escuchaba y que se valoraba y respetaba mi tiempo”. Incluso recibimos un recorrido interno por un encantador “pueblo pequeño”, acompañados por su embajador oficioso, Oliver el Gato, un destacado residente. Estas reuniones validaron una verdad de perogrullo: que lo que nos divide es una ilusión. Que las aspiraciones a satisfacer las necesidades esenciales, a prosperar en el lugar, con la comunidad, sintiéndose seguros en el juego y en la vida, y teniendo dignidad en el trabajo, son hilos comunes entre los oregonianos. Sin embargo, las impresiones sobre lo que el buen gobierno y la política deberían hacer por los oregonianos divergen del optimismo moderado al cinismo funesto. Debemos demostrar otras formas de crecer juntos. Este es un principio central del programa de Entorno Construido del DEQ. Adelante.

minal t. mistry

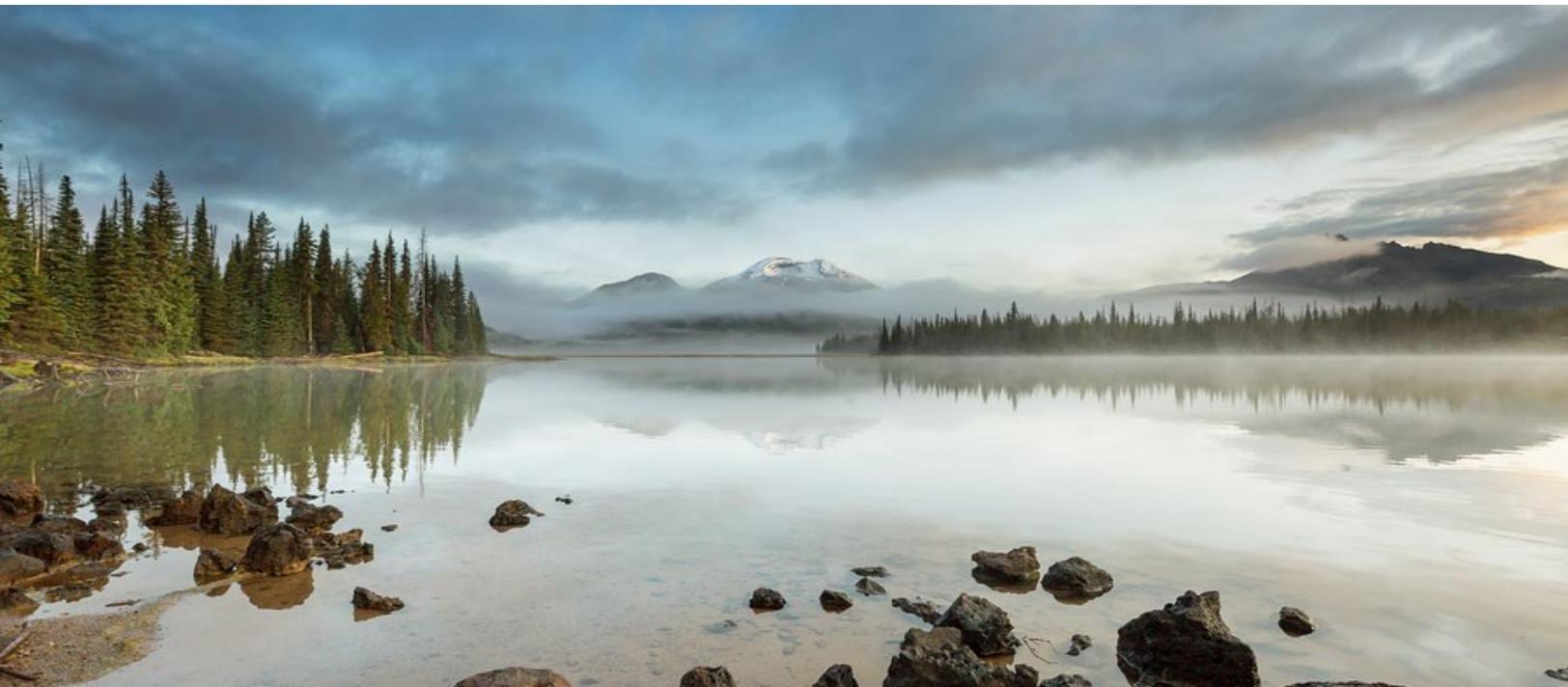
Colíder de Participación de escucha

enero 2024

Equipo del proyecto

DEQ: Amanda Ingmire, Minal Mistry, Ximena Cruz-Cuevas, y Rita Haberman

EnviroIssues: Bridger Wineman, Laura Peña y Cadence Purdy



Resumen ejecutivo

En 2022, el Departamento de Calidad Medioambiental del Estado de Oregón publicó el [Plan Estratégico del Entorno Construido](#) para ayudar a informar la toma de decisiones del Programa de Gestión de Materiales, la priorización del trabajo y el establecimiento de principios sobre cómo realizar el trabajo en colaboración. El Plan Estratégico identificó las “sesiones de escucha” como un proyecto prioritario para ayudar a establecer el rumbo del trabajo futuro del equipo de Entorno Construido. Las sesiones de escucha tenían tres objetivos:



1. Compartir con una amplia audiencia información sobre el programa de Entorno Construido del DEQ: ¿Qué es? ¿Por qué es importante el entorno construido? ¿Cómo participar e informar sobre el trabajo del programa?
2. Conectar con personas de tres grupos de interés -comunidades, gobiernos e industrias- para conocer sus experiencias, necesidades y prioridades en relación con el entorno construido.
3. Construir relaciones y confianza con estos grupos.

El equipo de Entorno Construido (BE) del DEQ contrató a una consultora, Envirolssues, para apoyar y facilitar las sesiones de escucha comunitarias. Se contrató a un “asesor comunitario” para cada grupo comunitario con el fin de ayudar a diseñar y organizar las sesiones y reclutar a diez participantes locales. Los asesores y los participantes recibieron una remuneración por su tiempo como forma de reducir las barreras a la participación y en reconocimiento a sus conocimientos y experiencia. El equipo dio prioridad a una representación diversa de procedencias, geografías, raza y etnia, y edad. Los seis grupos comunitarios participantes fueron Euvalcree (Ontario); Aging in the Gorge (Hood River, The Dalles y Dufur); Black Rural Network (condado de Tillamook); y NextUp, Coalition of Communities of Color y Central City Concern (Portland Metro).



Resumen ejecutivo, página 2

De agosto a noviembre de 2023, el equipo de BE, EnviroIssues y los asesores comunitarios colaboraron para organizar una serie de tres sesiones en persona con cada uno de los seis grupos comunitarios, logrando la participación de 56 personas en todo el estado. Las primeras sesiones se centraron en comprender las experiencias y necesidades de los participantes en relación con el entorno construido. En las segundas sesiones, el equipo sintetizó esas aportaciones en 24 problemas principales y pidió a cada participante que las priorizara utilizando un enfoque estructurado. En las terceras sesiones se presentaron los resultados, seguidos de debates sobre posibles proyectos de demostración para abordar los problemas prioritarios en cada comunidad.

Las sesiones de escucha ofrecieron tres conclusiones principales:

1. El formato de sesión de escucha fue muy bien acogido. Casi todos los participantes compartieron que se sintieron respetados y escuchados en el transcurso de las tres reuniones en persona.
2. A muchos participantes les resultó difícil despriorizar los problemas durante el ejercicio de clasificación porque todos los problemas identificados son importantes. Esto sugiere que los problemas que los participantes clasificaron como poco prioritarios siguen siendo realmente prioritarios, pero deberían considerarse prioridades a más largo plazo.
3. Aunque hubo variabilidad y matices dentro de cada comunidad, los seis grupos comunitarios coincidieron en la necesidad de dar prioridad al acceso a las necesidades básicas: vivienda y alimentos asequibles, oportunidades de desarrollo de la mano de obra, salarios justos y mejores códigos de construcción.

En 2024, el equipo de Entorno Construido trabajará con cada comunidad para planificar y poner en marcha un proyecto de demostración que aborde al menos una de sus principales prioridades. Los proyectos de demostración pretenden fortalecer las relaciones, abordar las necesidades de la comunidad, recabar opiniones y demostrar la eficacia de conceptos que puedan aplicarse a mayor escala en el futuro. El DEQ asignará \$25.000 para el desarrollo y la ejecución de cada proyecto de demostración, además del apoyo y la experiencia del equipo del proyecto.

Índice

Prólogo	3
Resumen ejecutivo	5
Resumen ejecutivo, página 2	6
Propósito de la participación.....	8
Con quién nos comprometimos	8
Comunidades afectadas.....	8
Modelo de asesor	9
Participantes	11
Grupos gubernamentales e industriales.....	12
Cómo interactuamos con las comunidades afectadas	14
Sesiones de escucha	14
Métodos y materiales de comunicación	15
Lo que hemos oído/aprendido	16
Resultados de la sesión	16
Evaluaciones de los participantes	19
Lecciones aprendidas.....	19
Siguientes pasos	22

Propósito de la participación

El equipo de Entorno Construido del Programa de Gestión de Materiales del Departamento de Calidad Medioambiental de Oregón celebró una serie de sesiones de escucha con las comunidades afectadas de todo el estado para establecer relaciones y orientar la aplicación de las prioridades esbozadas en el Plan Estratégico de Entorno Construido.

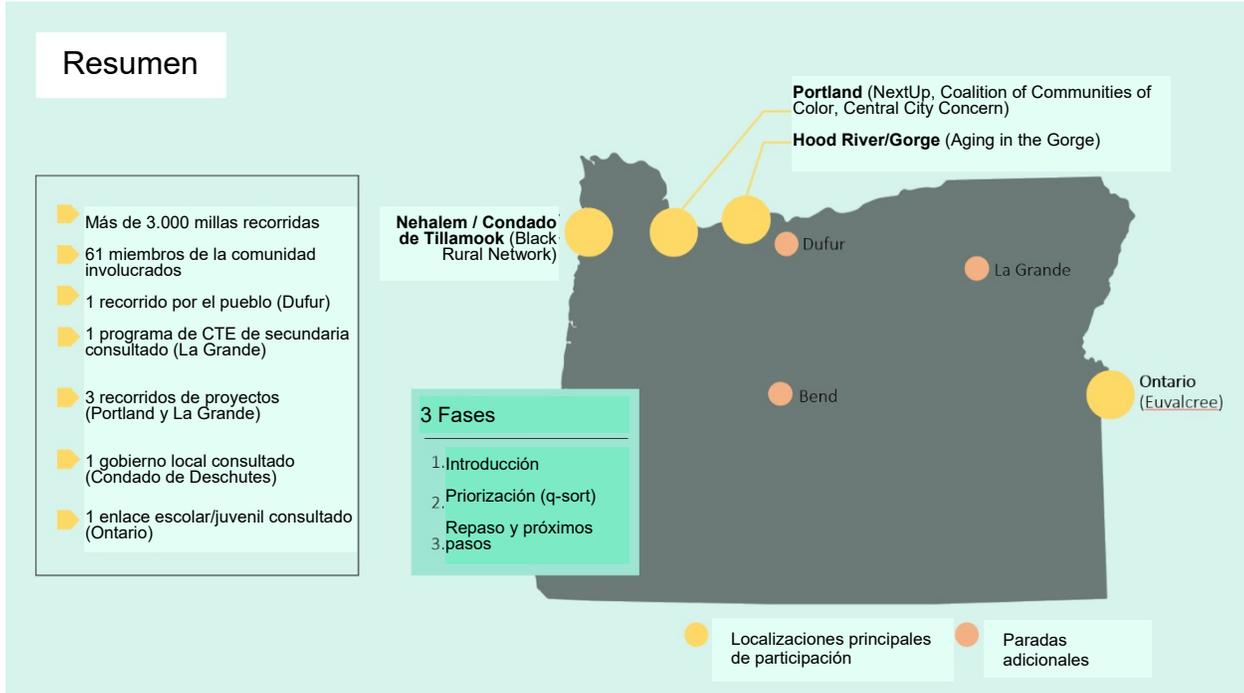
“Comunidades afectadas” incluye, pero no se limita a, personas que se identifican como una o más, y organizaciones de base comunitaria que representan una o más, de las siguientes identidades: BIPOC, de bajos ingresos, rurales, LGBTQIA2S+, discapacitados, ancianos, jóvenes, inquilinos, sin hogar, refugiados, inmigrantes, indocumentados y de primera línea.

Las sesiones proporcionaron datos cuantitativos y cualitativos sobre las experiencias vividas y las necesidades que las personas y las comunidades de Oregón tienen en, y a causa de, el entorno construido de Oregón. Las sesiones también proporcionaron información sobre las oportunidades que tienen los proyectos del equipo BE para abordar estas necesidades directamente o a través de asociaciones con profesionales de la industria y agencias gubernamentales. Los comentarios recogidos en estas sesiones influirán directamente en las prioridades, los proyectos y la asignación de recursos del equipo BE en 2024 y años sucesivos.

Con quién nos comprometimos

Comunidades afectadas

El objetivo general del proyecto era comprometerse activamente y fomentar las relaciones con las comunidades que, históricamente y en la actualidad, han estado desatendidas e infrarrepresentadas en los programas y procesos del DEQ. Se hizo un esfuerzo deliberado para garantizar la inclusión del mayor número posible de identidades comunitarias afectadas. El equipo del proyecto reconoció que muchos individuos de estas comunidades tienen relaciones difíciles o inexistentes con las agencias gubernamentales, en particular con los organismos reguladores como el DEQ. Para establecer una base de confianza, el equipo colaboró estrechamente con asesores comunitarios de confianza, recurriendo a sus conocimientos y conexiones para llegar a las personas de estas comunidades y fomentar una participación significativa.



Modelo de asesor

El equipo del proyecto utilizó un modelo de asesor comunitario para conectar con las comunidades afectadas de todo el estado. Los asesores comunitarios proporcionaron la voz local de confianza, ayudaron a diseñar las estrategias de divulgación, a revisar los materiales y a conectar el proyecto con los participantes. Los asesores comunitarios fueron compensados por su tiempo.

El equipo de BE partió de un inventario de las relaciones existentes con los líderes comunitarios y las organizaciones de todo el estado. El equipo catalogó el tipo de trabajo y las comunidades a las que servía cada grupo. Se dio prioridad a las conexiones que servían a comunidades infrarrepresentadas o marginadas. El equipo también consideró qué comunidades faltaban en el inventario e investigó otras organizaciones que pudieran ayudar a cubrir esas lagunas.

Se contactó con las organizaciones y líderes prioritarios para realizar entrevistas 1:1 con las partes interesadas. Durante las entrevistas, el equipo repasó el concepto de entorno construido, debatió ideas sobre las mejores formas de comprometerse con las comunidades e invitó a las organizaciones o personas a actuar como asesores comunitarios durante el proceso de participación. El equipo mantuvo siete entrevistas y confirmó a seis organizaciones asesoras.

Los asesores hicieron aportaciones sobre la estructura general de la serie de sesiones de escucha, los materiales de las sesiones y las adaptaciones para sus comunidades con el fin de ayudar a garantizar que la divulgación se realizara de una forma culturalmente receptiva. También reclutaron participantes para los eventos y enviaron recordatorios antes de cada evento utilizando los métodos que mejor funcionaban para sus comunidades, incluyendo correos electrónicos, llamadas telefónicas y mensajes de texto.

Las organizaciones designaron a uno o dos asesores y firmaron acuerdos de asociación que describían las Informe resumido de participación

tareas previstas y orientaban sobre cómo asignar las horas disponibles. Cada asesor era responsable del seguimiento de su tiempo y nivel de esfuerzo a lo largo del proyecto. A los asesores se les dio la opción de facturar el proyecto de forma continua o al final del periodo de participación. Todos los asesores optaron por recibir el pago íntegro al final del proyecto.

Se compensó a los asesores con \$125 por hora durante un máximo de 36 horas por un total de \$4.500 por organización. Esta tarifa por hora se seleccionó basándose en proyectos similares llevados a cabo con otras agencias con sede en Portland, como Oregon Metro y la ciudad de Portland, y antes de los lineamientos establecidos por el DEQ. Las tarifas de compensación por hora fueron más altas para los asesores que para los participantes individuales en reconocimiento de un mayor nivel de responsabilidad para ayudar a diseñar, reclutar y organizar las sesiones de escucha.

Hubo tres casos en los que el equipo ajustó su estrategia mientras reclutaba asesores:

- El equipo se puso en contacto inicialmente con la AARP para contar con representación de la comunidad de ancianos. La AARP remitió al equipo a Aging in the Gorge Alliance, una organización local más pequeña con sede en Hood River, con vínculos más estrechos con la comunidad y con capacidad disponible.
- El equipo confirmó una asociación con StreetRoots para incluir una representación de la comunidad de personas sin hogar. El equipo pudo trabajar con dos representantes durante las primeras fases de planificación; sin embargo, StreetRoots tuvo que disolver la asociación debido a limitaciones de capacidad y circunstancias individuales. El equipo pivotó y pudo conectar con representantes de Central City Concern para continuar trabajando con un público similar.
- La Coalition of Communities of Color se apuntó para ayudar a planificar la participación, revisar los materiales y proporcionar comentarios, pero no tenía capacidad para reclutar participantes individuales. Ayudaron a poner en contacto al equipo del proyecto con algunas de las organizaciones de su coalición y el equipo del proyecto gestionó el reclutamiento a partir de ese momento. Los participantes de este esfuerzo de reclutamiento asistieron a sesiones conjuntas con NextUp.

Tabla 1. Organizaciones comunitarias y asesor(es) comunitario(s)

Organización asesora	Lugar de la reunión
Aging in the Gorge Alliance	Hood River
Black Rural Network	Nehalem
Central City Concern	Portland
Coalition of Communities of Color	Portland
Euvalcree	Ontario
NextUp	Portland

Participantes

El proyecto pretendía involucrar a unos diez participantes de cada organización. Para establecer una continuidad y crear relaciones, se animó a los participantes a asistir a las tres sesiones de escucha. Para ayudar a la captación, el equipo del proyecto proporcionó a los asesores plantillas de correos electrónicos y folletos con información sobre el DEQ y el programa BE.

Estos materiales esbozaban el propósito de las sesiones de escucha, especificaban las fechas de las sesiones e incluían información sobre los estipendios.

Los asesores desempeñaron un papel crucial en el proceso de reclutamiento, conectando con sus respectivas redes y seleccionando y confirmando activamente a los participantes. Aprovechar la credibilidad de los asesores como fuentes de confianza ayudó a los miembros de la comunidad a reconocer la autenticidad de la oportunidad. Este enfoque ayudó a que las personas se sintieran más a gusto acudiendo a los asesores para pedir aclaraciones y solicitar las adaptaciones necesarias, contribuyendo en última instancia a un proceso de participación más inclusivo y accesible. A través de estas asociaciones, el equipo de BE pudo comprometerse con personas que representaban a las comunidades BIPOC, de inmigrantes, de bajos ingresos, de personas sin hogar, rurales, urbanas, de ancianos y de jóvenes, entre otras.

Para reconocer el valor de las experiencias de los participantes y reducir las barreras para la participación, el DEQ proporcionó estipendios a los participantes a razón de \$100 por hora. Los participantes que asistieron a las tres sesiones de escucha recibieron un total de \$450 en tarjetas regalo Visa. Esta tarifa por hora se seleccionó basándose en proyectos similares llevados a cabo con otras agencias de Portland, como Oregon Metro y la ciudad de Portland, y antes de los lineamientos establecidos por el DEQ.

Tabla 2. Actos de divulgación, idiomas y número de participantes por cada organización asesora

Organización asesora	Ubicación	Idioma(s)	Número de participantes
Euvalcree	Ontario	Español	12
Aging in the Gorge Alliance	Hood River	Inglés y español	11
Black Rural Network	Nahalem	Inglés	9
NextUp/ Coalition of Communities of Color	Portland	Inglés	17
Central City Concern	Portland	Inglés	7
Total de participantes			56

Grupos gubernamentales e industriales

Uno de los objetivos del equipo de BE era conectar también con grupos gubernamentales e industriales. Dado que el gobierno y la industria han ocupado durante mucho tiempo un lugar en la mesa, lo más importante era centrarse en las comunidades afectadas.

Las sesiones se diseñaron en torno a la participación de las comunidades afectadas y luego se adaptaron para la divulgación gubernamental e industrial. Era crucial que el número de voces de la comunidad igualara o superara a las del gobierno y la industria juntas. Con la financiación disponible, podían participar 60 miembros de la comunidad, por lo que el equipo de BE restringió las partes interesadas del gobierno y de la industria a unas 30 cada una, excepto para los gobiernos tribales, que no tenían un límite establecido.

Las partes interesadas del gobierno se definieron como órganos de gobierno que incluyen agencias, comisiones, gobiernos tribales y gobiernos locales de todas las escalas, regiones y circunscripciones del estado. A la hora de identificar los órganos de gobierno que debían participar, el equipo de BE mantuvo dos reconocimientos:

1. Las comunidades rurales tienden a estar infrarrepresentadas en la toma de decisiones del gobierno y tienen necesidades relacionadas con el entorno construido diferentes a las de las comunidades urbanas.
2. Casi la mitad de la población del estado reside en el área metropolitana de Portland y casi tres cuartas partes en el Willamette Valley.

Entendiendo que ambas cosas eran ciertas, el equipo del BE se propuso encontrar un equilibrio entre los órganos de gobierno rurales y urbanos para recibir invitaciones a las sesiones. También era importante aspirar a una diversidad geográfica que incluyera las zonas costeras, centrales y orientales del estado.

Las desigualdades también persisten en las industrias del entorno construido. Por ejemplo, los trabajadores de línea y los subcontratistas, que interactúan directamente con el entorno construido y experimentan sus impactos, están infrarrepresentados en la toma de decisiones. Además, estos grupos tienden a incluir más individuos BIPOC, mientras que los propietarios y los responsables de la toma de decisiones están sobrerrepresentados por hombres blancos. En todas las industrias del entorno construido, los BIPOC y las mujeres están ampliamente infrarrepresentados. Por ejemplo, en la arquitectura, las mujeres representan sólo una cuarta parte de los arquitectos colegiados y sólo el 11% se autoidentifica como BIPOC. Las mujeres negras sólo representan el 0,2% de los arquitectos. Estas cifras se agravan en las intersecciones de identidades.

Teniendo en cuenta los factores abordados anteriormente, el equipo de BE trató de involucrar a personas de diversos sectores del entorno construido (infraestructuras, verticales/edificios, materiales) y de todas las fases del ciclo de vida. Esto podría incluir a propietarios, promotores, arquitectos, diseñadores, ingenieros, contratistas, subcontratistas, personal de compras, especificadores, trabajadores de la cadena de suministro de materiales, etc. Además, el equipo de BE pretendía equilibrar las voces de los “responsables tradicionales” con las voces infrarrepresentadas.

La participación con los grupos gubernamentales e industriales siguió una estructura de tres sesiones similar a la de la participación con los grupos comunitarios; sin embargo, las sesiones y actividades se celebraron de forma virtual.

- Primera sesión: Dos opciones de tiempo cada una para el gobierno y para la industria.
- Segunda sesión: Se celebró una sesión virtual. También se envió a los participantes un enlace a la versión en línea del ejercicio de priorización que debían completar en un plazo de dos semanas.
- Tercera sesión: Aún por celebrar.

Se enviaron invitaciones a 30 representantes del gobierno y 30 de la industria. La primera sesión contó con siete representantes del gobierno y 10 de la industria. Sólo 14 participantes de la industria y el gobierno combinados completaron el ejercicio de clasificación. Los bajos niveles de participación significaron que los umbrales de participación para el análisis no se alcanzaron para estas cohortes.

Lecciones aprendidas:

- La diferencia de participación entre la comunidad y la industria y el gobierno dio lugar a una diferencia significativa en la participación. La participación de la comunidad se produjo con el apoyo de asesores comunitarios de confianza y en sesiones presenciales, mientras que las actividades de divulgación de la industria y el gobierno se llevaron a cabo de forma virtual o autodirigida.
- Las partes interesadas gubernamentales que participaron eran agencias metropolitanas o estatales, lo que indica la necesidad de establecer relaciones con gobiernos locales más rurales.
- Ningún gobierno tribal decidió participar. Esto puede haberse debido a múltiples factores:
 - Falta de relaciones existentes y de confianza.
 - La divulgación se produjo a través del enlace tribal del DEQ que envió un correo electrónico a todos los miembros de los “grupos tribales”, que es una forma relativamente impersonal de conectar con este grupo.

Recomendaciones:

- Comenzar antes la divulgación tribal y rural y emular más la divulgación basada en las relaciones que se utilizó para la divulgación de las comunidades afectadas.
- Trabajar en el desarrollo de relaciones fuera de las sesiones de escucha para generar confianza.
- Considerar la posibilidad de ampliar la participación más allá de los entornos virtuales.

Tabla 3. Partes interesadas gubernamentales

Ubicación/ jurisdicción	Invitados	Número de participantes
En la costa	3	
Central	4	
Este	6	
Metropolitana	5	4
Condados	3	
En todo el estado	5	3
Tribal	17	

Total de participantes	7
-------------------------------	----------

Tabla 4. Partes interesadas de la industria

Sector	Invitados	Número de participantes
Diseñadores	5	1
Productores de material	6	3
Instituciones educativas	6	2
Promotores/propietarios	6	1
Constructores/mano de obra	6	2
Planificación/paisajismo/diseño urbano/transporte	5	1
Total de participantes		10

Cómo interactuamos con las comunidades afectadas

Sesiones de escucha

A lo largo de cuatro meses, el equipo del proyecto llevó a cabo 15 sesiones de escucha en cinco comunidades diferentes y se puso en contacto con 56 miembros individuales de la comunidad.

La participación se dividió en una serie de tres sesiones de escucha con aproximadamente seis semanas entre cada sesión. Los temas de cada sesión fueron

- Sesión 1:
 - Presentar al equipo y el concepto del entorno construido
 - Discutir cómo interactúan los participantes con el entorno construido
 - Comprender los principales problemas de los participantes con el entorno construido
- Sesión 2:
 - Presentar 24 declaraciones correspondientes a los principales problemas debatidos en la sesión anterior
 - Priorizar las 24 declaraciones según los valores individuales de cada participante utilizando una técnica de clasificación estructurada denominada Ejercicio de priorización.
- Sesión 3:
 - Compartir los resultados del ejercicio de priorización, incluyendo los patrones que surgieron entre los votantes y las ubicaciones basándose en el análisis con la metodología Q.
 - Compartir el borrador del plan de trabajo para 2024 en relación con las principales prioridades y otros factores rectores, incluido el Plan Estratégico de BE y los lineamientos

legislativos.

- Compartir y debatir ideas para posibles proyectos de demostración que aborden las principales prioridades de cada comunidad.

Todas las sesiones comunitarias se celebraron en persona, salvo dos sesiones de recuperación en línea mediante Zoom y dos llamadas telefónicas individuales para la sesión 2. El uso de grupos reducidos permitió que cada participante contribuyera a las conversaciones y, en los casos de grupos más grandes o bilingües, se recurrió a otras sesiones para garantizar una comunicación eficaz. El equipo se esforzó por crear un entorno acogedor proporcionando comidas y refrescos en todas las sesiones y celebrándolas en lugares conocidos, como un restaurante local de Ontario, el centro de mayores de Hood River, una iglesia de Nehalem y las oficinas de NextUp y Central City Concern en Portland. Se invitó a los asistentes a llegar media hora antes de que comenzaran las sesiones para compartir una comida con el equipo del proyecto y los demás participantes, fomentando así el sentido de comunidad y brindando oportunidades para socializar.

El equipo del proyecto colaboró con los asesores durante las fases de planificación para ofrecer adaptaciones que ayudaran a los asistentes a participar plenamente. Por ejemplo, las sesiones en Ontario con Euvalcree se celebraron íntegramente en español y las sesiones en Hood River con Aging in the Gorge Alliance fueron bilingües en inglés y español. Todos los materiales se tradujeron íntegramente al español y un facilitador bilingüe y un miembro del equipo del proyecto estuvieron presentes durante estas sesiones. El equipo del proyecto también extendió adaptaciones adicionales a petición, como cuidado de niños, transporte y materiales presentados en tamaños de letra más grandes. Se distribuyeron estipendios a los participantes al final de cada sesión.

Métodos y materiales de comunicación

Material para reuniones y recordatorios

El equipo se propuso mantener una comunicación regular con los participantes para generar confianza y mantener el impulso entre las sesiones. Se enviaron correos electrónicos de seguimiento después de cada sesión y los asesores desempeñaron un papel crucial en el apoyo a la comunicación regular enviando recordatorios oportunos antes de cada sesión por correo electrónico, llamadas telefónicas y mensajes de texto.

Los materiales incluían diapositivas de la presentación y materiales impresos que incluían un orden del día, folletos sobre temas específicos y un formulario de evaluación de la reunión para cada sesión. Los materiales del ejercicio de priorización incluían un tablero impreso con 24 espacios abiertos y 24 tarjetas de declaraciones individuales que los participantes debían priorizar. Este ejercicio interactivo permitió a los participantes considerar todas las declaraciones a la vez y hacer ajustes.

Para acomodar a los participantes que no pudieron asistir a la sesión de priorización, dos sesiones de recuperación en sesiones Zoom permitieron a los participantes completar el ejercicio de priorización con un enlace en línea. El equipo también realizó dos llamadas telefónicas individuales en español para garantizar una participación significativa a aquellos con conocimientos tecnológicos limitados. Este enfoque polifacético pretendía atender de forma inclusiva a las distintas necesidades y circunstancias de los participantes.

Página web en línea

En la fase de planificación, se llevaron a cabo sesiones de brainstorming con asesores comunitarios para recabar ideas sobre estrategias de comunicación eficaces y la revisión de la información de base para los participantes. Se generaron varias ideas, incluidas sugerencias para simplificar el lenguaje, el desarrollo de una página web y la producción de vídeos informativos.

El equipo de BE creó una página web para publicar [información sobre el programa y los objetivos de divulgación](#) en la que la gente pudiera conocer mejor el trabajo. Esta página web incluía detalles sobre las sesiones de escucha en curso, información adicional relacionada con el proyecto, antecedentes del equipo y testimonios.

Además, se produjeron vídeos bilingües en inglés y español para proporcionar información contextual sobre el entorno construido y las sesiones de escucha.

Lo que hemos oído/aprendido

Resultados de la sesión

A lo largo de las sesiones de escucha, el equipo de BE escuchó temas específicos de cada comunidad, pero también hubo temas compartidos por todos los grupos. Durante el ejercicio de priorización, todas las comunidades compartieron que creían que cada afirmación presentada era importante y que muchos participantes utilizaron una escala de urgencia para ayudarles a ordenar sus prioridades. Esto significa que las afirmaciones que obtuvieron una clasificación más baja siguen siendo realmente prioritarias, pero deberían considerarse prioridades a más largo plazo. Otro tema general fue la importancia de abordar las necesidades básicas como base. La mayoría de la gente sólo considera otros temas después de asegurar las necesidades básicas, como el alojamiento, la comida asequible y el agua potable.

Los resultados de la metodología Q se agruparon en tres categorías en función de la densidad geográfica:

- Rural: Nehalem y Hood River
- Más rural: Ontario
- Urbana: Área metropolitana de Portland

Entre los aspectos más destacados de las conversaciones con las comunidades rurales figuran:

- **Adaptaciones e impactos del cambio climático:** Hubo debates sobre la adaptación al cambio climático, especialmente centrados en los retos que plantea el aumento de los incendios forestales y los efectos sobre la salud de la inhalación de humo. Las inundaciones costeras y la subida del nivel del mar también fueron motivo de preocupación, dificultadas por los limitados recursos gubernamentales para las mejoras necesarias. Algunos sugirieron aprender a soportar la escasez de electricidad, mientras que otros destacaron las tensiones financieras derivadas de las condiciones meteorológicas extremas, que obligan a las familias a priorizar el calor sobre el ahorro de dinero.
- **Falta de vivienda asequible:** Se planteó la preocupación por el aumento del costo de la vivienda, atribuido en parte a que los alquileres a corto plazo hacen subir los precios sin beneficiar adecuadamente a la comunidad. Las tensiones entre inquilinos y propietarios pusieron de manifiesto

la necesidad de mejorar las protecciones para ambas partes. Además, la insuficiencia de recursos para apoyar a las personas en tiempos difíciles ha contribuido a la falta de vivienda.

- **Exposición a la contaminación:** También preocupaba que las personas recurrieran a la quema de plástico o caucho para calentarse, lo que suponía un riesgo para la salud por la inhalación de sustancias químicas tóxicas.
- **Falta de servicios sanitarios:** Los participantes también hablaron de los retos relacionados con el acceso a los servicios sanitarios, ya que algunas personas no podían acceder a ellos debido a su situación laboral o legal. El acceso limitado a alimentos sanos y asequibles agravó aún más los problemas de salud, aumentando los costos y perpetuando un ciclo de problemas de salud.
- **El nivel de influencia del DEQ:** Aunque muchos participantes se sintieron escuchados, otros se mostraron pesimistas sobre la capacidad del DEQ para influir de forma significativa en el amplio abanico de problemas.

Entre los aspectos más destacados de las conversaciones con las comunidades más rurales se incluyen:

- **Exposición química en los sectores agrícola y de la construcción:** Muchos participantes de Ontario trabajaban en los sectores agrícola y de la construcción. Varias discusiones giraron en torno a las preocupaciones relativas a la exposición química y las emisiones y sus impactos en la comunidad local.
- **Falta de viviendas asequibles:** Muchos hablaron del aumento del costo de la vida y de cómo la falta de vivienda se estaba convirtiendo en un problema cada vez mayor en la zona. Los participantes compartieron que la regulación gubernamental podría ayudar a resolver algunos problemas, pero también opinaron que los parámetros utilizados para determinar las ayudas eran a menudo demasiado restrictivos y no tenían en cuenta el costo de la vida. Por ejemplo, los participantes hablaron de haber sido rechazados por los programas de ayuda del gobierno por ganar demasiado, pero aun así no poder permitirse un alquiler o una hipoteca.
- **Falta de salarios dignos:** Muchas personas expresaron que necesitaban varios empleos para poder pagar la vivienda y las facturas y sintieron cierto resentimiento hacia los desempleados que podían recibir ayudas. Los participantes sentían que podían tener dos empleos para subsistir o estar desempleados y recibir ayudas del gobierno para vivir cómodamente.
- **Falta de servicios educativos y de guardería:** Muchos expresaron la necesidad de más recursos y programas de ayuda para que los jóvenes continúen su educación o encuentren opciones profesionales, más recursos para las personas discapacitadas en educación y vivienda, y más servicios de guardería.
- **Priorizar el bienestar sin retribución:** El grupo compartió la creencia colectiva de que el gobierno debería dar prioridad al bienestar de sus residentes. Sin embargo, también existía un miedo subyacente a denunciar las injusticias. Los casos de trato injusto por parte de propietarios o empleadores crearon un entendimiento silencioso: manifestar el descontento podría suponer ser tachado de “soplón” y enfrentarse a posibles represalias.

Entre los aspectos más destacados de las conversaciones con las comunidades urbanas figuran:

- **Cambio sistémico:** Este grupo fue el que más se centró en fomentar el cambio sistémico. Los

participantes reconocieron la interconexión de varias cuestiones y expresaron su compromiso de priorizar las acciones en función de su impacto más amplio, reconociendo la disparidad de experiencias entre Portland y las comunidades más rurales.

- Abordar la falta de vivienda y el consumo de drogas:** Los participantes expresaron un fuerte deseo de abordar el problema de las personas sin hogar y el consumo de drogas. Muchos opinaron que estos problemas afectan significativamente a la seguridad y la habitabilidad, sobre todo en el centro de Portland y en el transporte público. Los participantes se mostraron a favor de la justicia reparadora frente a las medidas punitivas y pidieron más recursos para abordar el problema de las personas sin hogar a nivel nacional. Se reconoció que el abuso de sustancias era un factor, pero no la única causa, y que muchas personas sin hogar estaban abiertas a recibir ayuda si se reducían las barreras de acceso. Las conversaciones se centraron en proporcionar capacitación laboral, acceso a alimentos sanos y una vivienda adecuada. Los participantes señalaron que el hecho de que existan opciones de alojamiento no significa que garanticen unas condiciones de vida satisfactorias. En general, los participantes destacaron la importancia de atender las necesidades básicas como las prioridades más urgentes.

Tabla 5. Prioridades más urgentes identificadas por una o varias categorías de grupos comunitarios

Número de categorías de grupos comunitarios que compartieron las prioridades más urgentes	Prioridades más urgentes
Los tres grupos	<ul style="list-style-type: none"> • Construir viviendas asequibles que se ajusten a las necesidades de la comunidad
Dos grupos	<ul style="list-style-type: none"> • Exigir una remuneración justa • Acceso a alimentos sanos y asequibles • Oportunidades para crear riqueza • Códigos de construcción para el bienestar de las personas y el medio ambiente
Un grupo	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a los servicios básicos para la adaptación al cambio climático • Los nuevos proyectos responden a una necesidad determinada por la comunidad • Auditorías de salud y seguridad y normas sobre la presencia de sustancias tóxicas • El gobierno protege a las personas por encima de los beneficios • Implicar a los más afectados en la toma de decisiones • Tránsito que no requiere auto • Salvaguardias contra el desplazamiento

Evaluaciones de los participantes

Se pidió a los participantes que rellenaran una evaluación opcional después de cada evento y compartieron comentarios mayoritariamente positivos.

- El 100% de los encuestados dijeron sentirse bienvenidos y cómodos en las sesiones.
- El 100% de los encuestados afirmaron que les gustaría seguir en contacto con el equipo de BE del DEQ.
- El 99% de los encuestados dijeron que las sesiones habían sido un buen uso de su tiempo.
- El 98% de los encuestados dijeron que sentían que sus opiniones habían sido escuchadas y reflejadas en la sesión final.
- El 94% de los encuestados dijeron estar interesados en participar en un proyecto de demostración.
- El 86% de los encuestados afirmaron que podían explicar el concepto de entorno construido a otra persona.
- El 80% de los encuestados afirmaron que en las sesiones se compartió la cantidad adecuada de información.
- El 55% de los encuestados dijeron que necesitarían un estipendio para participar en futuras sesiones. El 24 por ciento dijo que no. El 21 por ciento dijo no estar seguro.

Algunos comentarios adicionales incluyeron:

Comentarios positivos

“Gracias por tenernos en cuenta en este trabajo. Por favor, sigan implicándonos en futuros proyectos, especialmente para los niños y la comunidad. Veremos buenos resultados en el futuro”.

“Ha sido un gran comienzo: gran energía, gran comunicación y grandes líderes. Deseando que llegue la próxima reunión”.

“Realmente aprecio la información compartida, he venido aquí para aprender, y siento que aprendo mucho cada vez que vengo aquí”.

“¡Me gustaría participar en todo lo que pueda! Me parece fascinante y convincente, ¡gracias!”

Comentarios constructivos

“Más explicaciones sobre el entorno construido: ¿qué no se incluye? Más detalles ayudarían. Me encantaría hablar con otros grupos fuera del área metropolitana”.

“Entiendo la necesidad de reducir las categorías [para la priorización] a un número manejable, pero algunas descripciones eran demasiado amplias para mí”.

“Sí, un micrófono estaría bien para oír mejor a la gente que habla”.

“Tener más espacios culturales identificados. Las comidas estarían muy bien”.

Lecciones aprendidas

Entre los puntos fuertes a lo largo del proceso de participación se incluyen:

- **Asociaciones sólidas:** Utilizando el modelo de asesor comunitario, el equipo logró construir y fortalecer relaciones con asesores y organizaciones comunitarias, creando conexiones duraderas que pueden beneficiar a futuras iniciativas y proyectos. El 94% de los participantes que rellenaron

las evaluaciones de las sesiones afirmaron que les gustaría participar en futuros proyectos de demostración.

- **Construir relaciones a lo largo del tiempo:** Los asesores comunitarios coincidieron en que su papel ayudó a los miembros de la comunidad a generar confianza con los organizadores de las sesiones de escucha y el equipo de BE. Celebrar una serie de tres sesiones ayudó a todos los participantes, incluyendo los asesores, los miembros de la comunidad y el equipo de BE a construir una comprensión compartida de los problemas y las prioridades dentro del entorno construido para cada comunidad. Celebrar una serie de varias sesiones también ayudó a crear responsabilidad en el proceso y a mostrar a los participantes cómo se utilizaban sus opiniones.
- **Amplia gama de comunidades diversas:** El proyecto involucró una amplia gama de comunidades diversas y recibió comentarios positivos sobre los eventos de participación por parte de los participantes. Los participantes en las sesiones se mostraron comprometidos durante todo el proceso y se sintieron cómodos compartiendo sus ideas y haciendo preguntas. Las sesiones también fueron una buena oportunidad para que los participantes se conocieran, establecieran más conexiones y aprovecharan las experiencias de los demás. El equipo interactuó con las comunidades BIPOC, de jóvenes, de ancianos, de bajos ingresos, de inquilinos y multilingües.
- **Valiosos comentarios sobre el entorno construido:** El equipo recibió una amplia gama de valiosos comentarios sobre las relaciones de los participantes con su entorno y su medio ambiente. El equipo del proyecto conoció muchos problemas y preocupaciones de la comunidad y las conversaciones en persona permitieron a los participantes compartir un contexto y unos antecedentes más profundos sobre sus experiencias.
- **Reducir las barreras a la participación:** Participar en nuestros procesos democráticos y gubernamentales es un privilegio porque requiere tiempo y energía, a menudo accesibles sólo para aquellos que tienen cubiertas sus necesidades básicas. El equipo pudo ajustar los métodos y materiales de divulgación para conectar mejor con las distintas comunidades y facilitar la participación de la gente. Los ajustes incluyeron eventos en idiomas, eventos en lugares convenientes, materiales traducidos y reservar tiempo para compartir una comida. El 100% de los participantes que rellenaron las evaluaciones de las sesiones dijeron que se habían sentido acogidos y cómodos.
- **Compensar a los participantes de la comunidad:** El proyecto reservó intencionadamente un presupuesto para compensar a los asesores y participantes durante todo el proceso de participación. Este presupuesto dedicado permitió a los asesores participar de forma más significativa en el proceso de planificación y revisión. Los estipendios también permitieron una mayor flexibilidad para que los participantes pudieran asistir. Algunos participantes compartieron que los estipendios les permitían ausentarse de sus trabajos para asistir a las sesiones sin perder ingresos. El 55% de los participantes que rellenaron las evaluaciones de las sesiones compartieron que necesitarían un estipendio para participar en un proyecto de demostración.

Entre las oportunidades de mejora para futuras participaciones sobre el entorno construido y las sesiones de escucha se incluyen:

- **Simplificar el lenguaje, los conceptos y los materiales:** A los asesores les resultó difícil explicar el concepto de “entorno construido” y recomendaron contar con explicaciones más sucintas que les ayudaran a explicar el propósito de la participación y a reclutar participantes. También recomiendan simplificar aún más el lenguaje de los materiales de las sesiones y crear imágenes y explicaciones

sencillas de los distintos conceptos para la página web del proyecto. Los asesores y los participantes también recomendaron dar más explicaciones sobre lo que hacen el DEQ y el equipo de BE y cómo su trabajo conecta con las experiencias y necesidades de la comunidad.

- **Aclarar la terminología y las expectativas de los participantes:** El breve título de esta participación comunitaria, “sesiones de escucha”, puede confundir a los participantes. El propósito de esta participación era que el equipo de BE escuchara a los miembros de la comunidad, pero algunos participantes de la comunidad lo entendieron mal y pensaron que su papel era principalmente escuchar al DEQ. Una mayor claridad sobre esta cuestión podría haber dado lugar a participantes más comprometidos y habladores.
- **Más implicación en la planificación y la ejecución:** Los asesores sugirieron tener un mayor nivel de aportación en la planificación y el desarrollo de futuros proyectos de demostración y sesiones de escucha. Aunque se sintieron bien informados durante esta fase del trabajo, hablaron de participar en una fase más temprana del proceso para ayudar a garantizar que los futuros proyectos de demostración se alineen con los programas y prioridades existentes para sus comunidades o puedan ayudar a mejorarlos. Los asesores también recomendaron explorar formas de implicar a los miembros de la comunidad en las funciones de asesor y en la ejecución de los proyectos de demostración para ayudar a reforzar las conexiones tangibles entre las sesiones de escucha y los impactos en sus comunidades.
- **Considerar la posibilidad de incorporar miniestructuras de facilitación para apoyar una participación más equitativa y significativa durante las reuniones:**
 - Considerar la posibilidad de utilizar grupos de trabajo (parejas, tríos, grupos de cuatro) y otras estructuras de facilitación para equilibrar el tiempo de intervención de los individuos menos habladores y los más habladores, así como para procesar en directo las aportaciones del grupo.
 - Considerar la posibilidad de utilizar “pizarras blancas” virtuales (o alguna forma de documentos de trabajo compartidos) para facilitar a los participantes el seguimiento de los puntos de discusión en el momento. Estas herramientas compartidas también podrían utilizarse potencialmente para “votar” sobre las prioridades. Por ejemplo, podrían haberse utilizado sondeos rápidos para medir el interés relativo de los participantes en la lista preliminar de posibles proyectos de demostración.
 - Considerar la posibilidad de proporcionar -opcionalmente- preparación o cartillas a los participantes antes de las reuniones en persona para conseguir sus mejores opiniones y participación. Algunas personas prefieren recibir la información antes de las reuniones para tener algo de tiempo para digerirla antes de que se espere que la discutan. Por ejemplo, compartir los resultados del ejercicio de priorización con los participantes antes de la tercera reunión en persona podría haber favorecido un debate más significativo sobre los resultados, así como sobre los posibles proyectos de demostración.
- **Seguir ajustando las adaptaciones para reuniones**
 - Considerar la posibilidad de contratar intérpretes profesionales para que las personas que hablen lenguas distintas del inglés puedan participar en los debates del grupo más amplio en espacios multilingües.
 - Reconocer que algunos participantes tienen o pueden tener problemas con la tecnología, considerar formas de incorporar la participación virtual, quizás a través de asesores comunitarios.

- **Explorar otras opciones para analizar las aportaciones de los participantes.** Este proyecto utilizó la metodología Q como participación y por su rigor analítico, pero se debe considerar la posibilidad de explorar el uso de otras herramientas de priorización de análisis menos complejas y más accesibles. Algunos participantes en este proyecto compartieron que se sentían abrumados por la tarea de evaluar 24 enunciados de problemas.
- **La participación del gobierno y de la industria fue limitada.** Los esfuerzos del DEQ en materia de entorno construido están integrados en estos sectores y participan en el diálogo, los grupos de discusión, el diseño y la investigación y otras actividades. Por ello, la escasa participación en el compromiso de escucha no se considera un fracaso. Las conclusiones de las sesiones de escucha en profundidad con las comunidades afectadas de todo el Estado de Oregon serán útiles para nuestros socios y colaboradores de la industria y el gobierno.

Siguientes pasos

El equipo de BE continuará asociándose con cada grupo comunitario en 2024 para desarrollar e implementar un proyecto de demostración que aborde al menos una de sus principales prioridades identificadas durante las sesiones de escucha. Muchas prioridades están relacionadas directa o indirectamente con las áreas de trabajo establecidas y los mandatos legislativos del equipo de BE. Si las comunidades deciden centrarse en un área prioritaria que no tiene conexión con las áreas de trabajo establecidas del equipo de BE, éste trabajará para proporcionar conexiones con otras agencias, organizaciones y recursos que podrían ser útiles. Entre los ejemplos de prioridades comunitarias que no tienen una conexión directa con un área de trabajo existente del BE se incluyen el acceso a alimentos sanos y asequibles, los servicios básicos para la adaptación al cambio climático y el tránsito que no requiera un automóvil.

Los proyectos de demostración servirán para seguir estableciendo relaciones, contribuir de forma significativa a las comunidades, recabar opiniones y demostrar la eficacia de conceptos que puedan aplicarse a mayor escala estatal en el futuro. El equipo de BE asignará \$25.000 para el desarrollo y la aplicación de cada proyecto de demostración, además del apoyo y la experiencia del equipo del proyecto.

La participación de la comunidad puede ser diferente a la de las sesiones de escucha en función de los plazos, el presupuesto y la disponibilidad de personal.

Independientemente de la forma que adopte la participación comunitaria en la siguiente fase de trabajo, el equipo de BE seguirá enviando y publicando actualizaciones del proyecto en inglés y español a las personas interesadas a través del correo electrónico, mensajes de texto y utilizando la página web del proyecto.